

# KEURUUN SEURAKUNNAN TOIMINNOT NYT JA TULEVAISUUDESSA

Heikki Kangas

Opinnäytetyö  
Toukokuu  
2014

Liiketalouden koulutusohjelma  
Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja  
hallinnon ala



JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU  
JAMK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES



Tekijä KANGAS, Heikki	Julkaisun laji Opinnäytetyö	Päivämäärä 12.05.2014
	Sivumäärä 121	Julkaisun kieli suomi
		Verkojulkaisulupa myönnetty ( X )
Työn nimi KEURUUN SEURAKUNNAN TOIMINNOT NYT JA TULEVAISUUDESSA		
Koulutusohjelma Liiketalouden koulutusohjelma		
Työn ohjaaja VANHANEN, Pekka		
Toimeksiantaja Keuruun seurakunta		
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tutkimuksen toimeksiantaja oli Keuruun seurakunta. Tutkimuksessa selvitettiin seurakunnan jäsen- ten osallistumista toimintaan, näkemyksiä seurakunnan tiedottamisesta, suhteesta seurakuntaan sekä taloudellisten ja toiminnallisten resurssien suuntaamisesta tulevaisuudessa. Tutkimuksessa otettiin huomioon myös tilastokeskuksen ennuste alueen väestökehityksestä.</p> <p>Tutkimusmenetelmänä oli kvantitatiivinen tutkimus. Tutkimus toteutettiin postikyselylomakkeella, joka postitettiin satunnaisotannan perusteella seurakunnan jäsenille. Kysely lähetettiin postinume- rorajauksella asukasluvun suhteessa Keuruun kolmen taajaman, Keuruu, Haapamäki ja Pihlajavesi alueille. Otannan suuruudeksi määriteltiin 600. Lomakkeita palautui 171 kappaletta (28,5 %). Vasta- ukset käsiteltiin Sphinx Survey -ohjelmalla.</p> <p>Tuloksia analysoitiin pääasiassa vertailemalla vastausten prosenttiosuuksia eri toimintamuotoihin osallistumisesta. Toimintojen lopettamista/lisäämistä verrattiin keskiarvon mukaan.</p> <p>Tutkimuksen tulokset osoittivat, että olemassa olevista toimintamuodoista on vaikea luopua. Pää- asiassa oltiin kaiken nykyisellään säilyttämisen kannalla. Säilytettävimmät toimintamuodot olivat samoja kuin kirkkoon kuulumisen syyt eli kristillinen hautaan siunaaminen, lapsen kristillinen kaste ja kirkollinen vihkiminen. Supistettavat toiminnot kohdistuivat lapsi- ja nuorisotyöhön. Kiinteistöissä oltiin valmiita luopumaan yhdestä leirikeskuksesta. Tutkimustuloksia voidaan pitää suuntaa antavi- na seurakunnan päätöksenteolle.</p>		
Avainsanat (asiasanat) seurakunnan toimintamuodot, seurakunnan jäsenyyss		
Muut tiedot		



Author KANGAS, Heikki	Type of publication Bachelor's Thesis	Date 12.05.2014
	Pages 121	Language Finnish
		Permission for web publication ( X )
Title PRESENT AND FUTURE ACTIVITIES OF THE KEURUU PARISH		
Degree Programme BUSINESS ADMINISTRATION		
Tutor VANHANEN, Pekka		
Assigned by Evangelical Lutheran Parish in the city of Keuruu		
<p>Abstract</p> <p>The principal of this research was the Evangelical Lutheran Parish in the city of Keuruu. The main objectives of the research were to find out how the members of the parish in the city of Keuruu take part in the activities of the parish and in what perspective the members see the parish as a provider of information. In addition, the members' relation to the current parish and targeting the resources correctly for the future were explored. The population projection of Statistics Finland was also taken into account.</p> <p>The research method was quantitative and questionnaires were mailed to 600 randomly selected members of parish. The number of the questionnaires returned was 171 with the response rate being 28,5. The data was analysed with the Sphinx Survey software.</p> <p>The data generated by the questionnaires was analysed by comparing the percentages showing the members' participation in the activities provided by the parish in the city of Keuruu. Whether to decrease or increase the number of the activities provided was reviewed by comparing the averages computed.</p> <p>The results of this research showed that it is difficult give up the current activities: almost all the provided activities should be kept as they are. The activities most wanted to be kept correlate with the willingness to be a member of the parish. These activities are burials, ceremonies of baptism and wedding ceremonies. The activities of minor importance are part of child and youth welfare. The respondents suggested giving up one camping area. The results can be used for indicative purposes in decision making of the parish in the city of Keuruu.</p>		
Keywords activity of parish, members of parish		
Miscellaneous		

## SISÄLTÖ

1	YHTEISKUNNALLISTEN MUUTOSTEN VAIKUTUKSET SEURAKUNNAN TOIMINTAAN JA TALOUTEEN .....	6
1.1	Uskonnonvapauslaki.....	6
1.2	Hautaustoimilaki.....	8
1.3	Parisuhdelaki.....	8
1.4	Taloussuhteet .....	9
1.5	Väestömuutokset ja ev.lut.kirkon jäsenyys Suomessa.....	11
1.6	Kirkon sisäiset muutokset.....	12
1.7	Keuruun seurakunta lukuina .....	15
1.8	Aikaisemmat tutkimukset Keuruulla .....	19
2	TUTKIMUSONGELMA JA TUTKIMUKSEN TOTEUTUS .....	20
2.1	Kyselyn suunnittelu.....	20
2.2	Otanta .....	22
2.3	Tutkimuksen luotettavuus ja taustamuuttujat.....	22
2.4	Vastausten analysointi.....	26
3	KYSELYN TULOKSET .....	26
3.1	Seurakunnan tilaisuuksista tiedottaminen.....	26
3.2	Toiveet tiedotuskanavien käytöstä.....	28
3.3	Seurakuntalaisten toiveet tiedotettavista asioista.....	30
3.4	Vastaajien osallistuminen seurakunnan eri toimintamuotoihin .....	31
3.5	Seurakuntalaisten näkemys taloudellisten resurssien suuntaamisesta eri toimintamuotoihin .....	36
3.6	Millaiseksi seurakunnan jäsenet kokevat Keuruun seurakunnan? .....	39
3.7	Mitkä tekijät vaikuttavat seurakunnan jäsenyyteen? .....	40
4	JOHTOPÄÄTÖKSET.....	43

LÄHTEET .....	49
---------------	----

LIITTEET .....	52
----------------	----

Liite 1. Saatekirje .....	52
---------------------------	----

Liite 2. Kyselylomake .....	53
-----------------------------	----

Liite 3. Suorat jakaumat vastauksista .....	56
---	----

Liite 4. Vapaamuotoiset palautteet.....	117
---	-----

## KUVIOT

KUVIO 1. Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista? .....	27
KUVIO 2. Mistä haluaisit saada tietoa seurakunnan tapahtumista .....	29
KUVIO 3. Vastaajien osallistuminen, kiinnostus ja arvostus eri toimintamuotoja kohtaan. Vastausten kokonaismäärät .....	31
KUVIO 4. Vastausmäärät väittämiin seurakunnan ominaisuuksista .....	40
KUVIO 5. Vastausmäärät kirkon jäsenyyteen vaikuttavista tekijöistä .....	42

## TAULUKOT

TAULUKKO 1. Väestörakenteen kehitys Suomessa vuodesta 1900 vuoteen 2011.....	11
TAULUKKO 2. Keuruun väestörakenne suhteessa koko Suomen väestöön. Tietoa Keski-Suomesta.. .....	18
TAULUKKO 3. Väestörakenteen kehitys Keuruulla ikäryhmittäin vuosina 2011–2040 .....	19
TAULUKKO 4. Lähetetyt kyselymäärät Keuruulle, Haapamäelle ja Pihlajavedelle suhteessa alueiden koko väkilukuun.....	21
TAULUKKO 5. Kaikki alueen asukkaat ja vastaajien asuinalueet.....	23
TAULUKKO 6. Kaikkien keuruulaisten ja vastaajien sukupuolijakauma .....	23
TAULUKKO 7. Kaikkien keuruulaisten ja vastaajien ikäluokat.....	24
TAULUKKO 8. Vastaajat perhetilanneittain .....	24
TAULUKKO 9. Vastanneet toimeentulon mukaan.....	25
TAULUKKO 10. Vastanneet talouden koon mukaan .....	25
TAULUKKO 11. Vastanneiden talouteen kuuluvien lasten iät.....	26
TAULUKKO 12. Iän vaikutus eri tiedotuskanavien seuraamiseen .....	28
TAULUKKO 13. Asuinpaikan vaikutus eri tiedotuskanavien seuraamisessa .....	28
TAULUKKO 14. Iän vaikutus haluttuun tiedotuskanavaan .....	29
TAULUKKO 15. Tehostettavat tiedottamisen asiat .....	30
TAULUKKO 16. Vastaajien osallistuminen, kiinnostus ja arvostus eri toimintamuotoja kohtaan.....	32
TAULUKKO 17. Jumalanpalvelusten kiinnostavuus iän ja asuinpaikan mukaan .....	33

TAULUKKO 18. Jumalanpalveluksiin ja kirkollisiin toimituksiin osallistuminen eri tutkimusvuosina .....	33
TAULUKKO 19. Konsertteihin ja musiikkitilaisuuksiin osallistuminen eri tutkimusvuosina .....	34
TAULUKKO 20. Seurakuntatapahtumiin ja erityismessuihin osallistuminen eri tutkimusvuosina .....	34
TAULUKKO 21. Musiikkimessujen, lähetystyön tilaisuuksien ja eri tupien osallistujat eri tutkimusvuosina .....	34
TAULUKKO 22. Lapsille ja nuorille suunnattuun toimintoihin osallistuminen eri tutkimusvuosina .....	35
TAULUKKO 23. Eri työmuotoihin osallistuneet eri tutkimusvuosina .....	36
TAULUKKO 24. Mistä toimintamuodoista oltaisiin valmiita luopumaan, niitä supistamaan, säilyttämään nykyisellään tai jopa lisäämään.....	37
TAULUKKO 25. Keskiarvotaulukko eri toimintamuotojen luopumisista ja lisäämisistä .....	38
TAULUKKO 26. Prosenttiosuudet väittämiin seurakunnan ominaisuuksista .....	39
TAULUKKO 27. Prosenttiosuudet kirkon jäsenyyden kuulumiseen vaikuttavista tekijöistä .....	41

## JOHDANTO

Keuruun seurakunnalla on pitkä historia 1600-luvulta lähtien. Eri tietolähteistä riippuen sen perustamisesta ei ole tarkkaa vuosilukua. Käytännössä perustamisvuotena pidetään vuotta 1628, jolloin historiankirjoissa on maininta omasta kappelista ja papista. (Jukonen 1928, 6-10.) Seurakunta toimii laajalla alueella aina Haapamäkeä ja Pihlajavettä myöten. Vuosisatojen saatossa seurakunnan kiinteistöjen määrä kasvoi yhdessä väestömäärän lisääntymisen kanssa. (Keuruun seurakunta. n.d.). Käännösväestömäärässä tapahtui 1970-luvulla, josta lähtien väestömäärä on ollut laskeva. (Keuruun väkiluvun kehitys. n.d.)

Yhteiskunnassa tapahtuneet muutokset ovat aiheuttaneet kirkolle ja seurakunnille taloudellisen aseman heikkenemistä jäsenmäärän vähenemisen myötä. Se asettaa seurakunnat pohtimaan omaa asemaansa ja toimintamuotoja suhteessa jäseniin ja taloudellisiin resursseihin. Muutosten vuoksi Keuruun kaupungin väkiluku on laskenut 2089 henkilöllä vuodesta 1990 vuoteen 2011. Samaan aikaan seurakunnan jäsenmäärä on vähentynyt 2682 henkilöllä. (Väestö kielen mukaan sekä ulkomaan kansalaisten määrä ja maapinta-ala-alueittain 1980–2012.)

Opinnäytetyössä selvitetään Keuruun seurakunnan jäsenten näkemyksiä seurakunnan tiedottamisesta, toiminnasta, suhteesta seurakuntaan sekä taloudellisten ja toiminnallisten resurssien suuntaamisesta tulevaisuudessa. Tulevaisuuden haasteena on selviytyä toiminnasta taloudellisten resurssien vähentyessä.

Päättökysongelmana on mihin toimintaan seurakunnan työmuotoja tulisi seurakunnan jäsenten mielestä suunnata. Lisäksi tutkitaan Keuruun väestökehitystä ja sen vaikutusta tutkimusongelmaan.

Seurakunnan työntekijöiden eläkkeelle siirtymisten myötä harkittavaksi tulee työntekijöiden suuntaaminen niille työmuodoille, jotka koetaan merkittäviksi niin kyselyn tulosten kuin väestökehityksen ennusteenkin mukaan.

Aikaisempia tutkimuksia seurakunnan toimintamuotoihin osallistumisesta on tehnyt Länsi-Suomen Markkinointitutkimus Omnibus-kyselynä vuosina 1998, 2002 ja 2008. Tässä kyselyssä saatuja tuloksia verrataan osittain aikaisempiin tutkimuksiin.



Luterilainen kirkko kuuluu lainsäädännöllisen asemansa perusteella julkiseen sektoriin. Kirkolla on juridisesti hyväksyttyjä julkisia tehtäviä, joissa sen voidaan katsoa toteuttavan viranomaistoimintaa. Näitä tehtäviä ovat kaste, avioliittoon vihkiminen ja hautaaminen. Näissä toimituksissa kirkon ilmoitusta väestörekisteriin pidetään riittävänä. Kirkon asema yhteiskunnallisia tehtäviä hoitavana organisaationa on tunnustettu myös sen kautta, että se on oikeutettu yhteisöveroon, jonka tuotolla seurakuntien on tarkoitus ylläpitää hautaamista ja kirkonkirjoja. (Vilenius 1997, 25.)

”Kirkon palvelutoiminnan avoimuutta tarkasteltaessa on otettava huomioon sen tehtävän erityisluonne. Tavoitteena ei ole taloudellinen kannattavuus tai lakiin perustuva yhteiskunnallinen palvelu vaan kyseessä on Jumalan sanaan perustuva tehtävä.” (Vilenius 1997, 27.)

Kirkon tehtävänä on: ”Tunnustuksensa mukaisesti kirkko julistaa Jumalan sanaa ja jakaa sakramentteja sekä toimii muutenkin kristillisen sanoman levittämiseksi ja lähimmäisenrakkauden toteuttamiseksi.” (KL 26.11.1993/1054).

## **1 YHTEISKUNNALLISTEN MUUTOSTEN VAIKUTUKSET SEURAKUNNAN TOIMINTAAN JA TALOUTEEN**

### **1.1 Uskonnonvapauslaki**

Uskonnonvapauslaki uudistettiin vuonna 2003, jolloin se korvasi aiemman, vuodelta 1922 peräisin olevan uskonnonvapauslain. Uskonnonharjoittaminen kuuluu perustuslain mukaiseen perusoikeuteen. Se antaa oikeuden tunnustaa ja harjoittaa uskontoa, ilmaista vakaumusta ja kuulua tai olla kuulumatta uskonnolliseen yhdyskuntaan. Valtion tehtäviin kuuluu turvata uskonnonvapaus ja luoda edellytykset sen toteutumiseen. (Hytönen, Kääriäinen, Niemelä, Salonen 2004, 26–27.)

Uudella uskonnonvapauslailla oli vaikutuksia kirkon jäsenyyteen. Aikaisemman lain mukaan lapsen uskonnollinen asema määräytyi automaattisesti huoltajien uskonnollisen aseman mukaan. Uusi laki on tässä suhteessa neutraali. Uusi laki antaa oikeuden huoltajien yhdessä päättää alaikäisen lapsen uskonnollisesta asemasta. Van-

hemmat yhdessä päättävät siitä, haluavatko he lapsensa liitettävän tai erotettavan kirkon jäsenyydestä. Uudessa laissa lisäksi määriteltiin eri ikärajoja, jotka vaikuttavat kirkkoon kuulumiseen. Alle 12-vuotias voidaan liittää kirkon jäseneksi, jos ainakin yksi hänen vanhemmistaan tai huoltajistaan kuuluu kirkkoon. Alle 12-vuotias voi jäädä kirkon jäseneksi, vaikka hänen huoltajansa tai vanhempansa eroaisivat kirkon jäsenyydestä. Seuraavassa ikähaarukassa 12–17-vuotias voi liittyä tai jäädä seurakunnan jäseneksi, vaikka hänen vanhempansa eivät kuuluisikaan kirkkoon. Lapsen uskonnollisen aseman muutokset edellyttävät aina lapsen ja hänen huoltajiensa samanmielisyttä. Itsenäisesti voi päättää omasta uskonnollisesta asemastaan 18 vuotta täytettyään. (Mts. 27–28.)

Uusi uskonnonvapauslaki myös helpotti kirkosta eroamista. Aikaisemman lain mukaan kirkosta eroaminen edellytti henkilökohtaista käyntiä eroilmoituksen jättämiseksi ja siihen liittyi kuukauden harkinta-aika. Uuden lain mukaan eroamisilmoitus voidaan postittaa sille seurakunnalle, jonka jäsen on tai mille tahansa maistraatille. Ilmoitus saa olla vapaamuotoinen. Ero astuu voimaan heti, kun eroamisilmoitus on saapunut maistraattiin tai siihen seurakuntaan, jonka jäsen henkilö on. (Mts. 97.)

Edellinen muutos kirkosta eroamiseen annettiin lainsäädännöllä vuonna 1969. Tuolloin jäi pois pakollinen keskustelu papin ja kirkosta eroavan välillä. Kirkosta eroamiset lisääntyivät silloin voimakkaasti. (Häkkinen 1997, 76.)

Nykyinen uskonnonvapauslaki on mahdollistanut lainsäädäntöön perustuen kirkosta eroamisen helpoksi. Kesäkuussa 2010 perustettiin Vakaumusten tasa-arvo VATA ry:n toimesta eroakirkosta.fi.

”Palvelun päämääränä on edesauttaa Suomen evankelis-luterilaisen ja ortodoksisen kirkon etu- ja erityisoikeuksien purkamista. Palvelu tarjoaa helpon tavan erota näistä valtionkirkoista. Palvelu on toiminut VATAn alaisuudessa kesäkuusta 2010 lähtien. Järjestön tavoitteena on edistää vakaumusten tasa-arvoa. Vakaumusten tasa-arvo tarkoittaa sitä, että laki kohtelee kaikkia katsomuksia ja aatteita samalla tavalla. Yhdistys on poliittisesti sitoutumaton.” (Vakaumusten tasa-arvo VATA ry:n sivusto n.d.)

## 1.2 Hautaustoimilaki

Uskonnonvapauslain kanssa samanaikaisesti valmisteltiin hautaustoimilaki, joka oli erillinen uusi säädös. Hautaustoimilaki määrittää hautausmaiden ylläpitämisen luterilaiselle kirkolle yhteiskunnalliseksi viranomaistehtäväksi ja näin ollen ne toimivat yleisinä hautausmaina. Tämä määritelmä oikeuttaa myös kirkkoon kuulumattomien ja tunnuksettomien saamaan hautasijan luterilaiselta hautausmaalta. Tunnukseton hauta-alue on oltava erillinen tai muusta hautausmaasta selvästi erotettu ja rajattu alue. Hautausmaan saa perustaa lääninhallituksen luvalla myös muu rekisteröity uskonnollinen yhdyskunta tai sen rekisteröity paikallisyhteisö tai muu rekisteröity yhteisö tai säätiö. Hakijalla on oltava edellytykset ylläpitää hautausmaata ja muidenkin perustamiselle säädettyjen edellytysten on täytyttävä. Hautausmaan ylläpitäminen ei saa tuottaa taloudellista voittoa. (L 6.6.2003/457.)

Kirkon jäsenyyden kannalta merkittävin muutos oli, että hautaustoimilain myötä hautatoimesta perittävien maksujen perusteiden piti olla kaikille samat. Aikaisemman lain mukaan luterilaiseen kirkkoon kuulumattomilta voitiin periä korkeampaa maksua kuin seurakunnan jäseniltä. Uusi laki mahdollistaa kuitenkin edelleen seurakuntien päättää maksuvapautuksesta rintamaveteraaneille ja heidän puolisoilleen. (Hytönen ym. 2004, 29.)

## 1.3 Parisuhdelaki

Parisuhdelaki oikeuttaa samaa sukupuolta olevien rekisteröimään parisuhteensa ja näin saamaan eräitä poikkeuksia lukuun ottamatta samat oikeudet ja velvollisuudet kuin aviopuolisot. Parisuhdelaki tuli voimaan vuonna 2002 maaliskuussa. Kirkko otti heti alkuun kielteisen kannan uuteen parisuhdelakiin ja ilmoitti ettei se tule suorittamaan samaa sukupuolta olevien ja parisuhteessa elävien kirkollisia toimituksia. (Hytönen ym. 2004, 37–38.) Kirkko on käsitellyt päättävissä elimissään parisuhdelakiasiaa useampaan otteeseen. Viimeisimpänä asiaa on käsitellyt piispainkokous, joka teki kirkolliskokouksen pyynnöstä selvityksen parisuhdelain seurauksista kirkossa. Selvityksen kantana on, että samaa sukupuolta olevien parisuhteiden puolesta voidaan suorittaa esirukous mutta ei siunausta. (Parisuhdelain seuraukset kirkossa 2010,

128–132.)

Parisuhdelakiin liittyvä Ajankohtaisen kakkosen keskusteluohjelma ”Homoilta” vuonna 2010 aiheutti ennennäkemättömän erobuumin evankelis-luterilaisesta kirkosta. Parisuhdelaki ei anna rekisteröidyille parisuhteille tasa-arvoisia oikeuksia verrattuna aviopareihin. Heiltä puuttuu oikeus perheen ulkoiseen adoptioon, yhteiseen sukunimeen sekä esimerkiksi kirkolliseen vihkimiseen. Näistä oikeuksista keskusteltiin ”Homoillassa”, jossa kansanedustaja ja Kristillisdemokraattisen puolueen puheenjohtajan Päivi Räsäsen esittämät mielipiteet homoista ja lesboista suututtivat monet ohjelmaa seuranneet henkilöt. (Homoilta 2010. Yle: elävä arkisto, ajankohtainen kakkonen.)

Ns. ”Homoillan” jälkeen kirkosta erosi viikon aikana n. 30 000 jäsentä. Kaiken kaikkiaan 20.10.2010 mennessä kirkosta oli eronnut n. 56 000 jäsentä. Kaikkiaan vuonna 2010 kirkosta erosi 83 097 jäsentä ja vuonna 2011 kirkosta erosi 46 177 jäsentä. (Tilastot. Suomen ev.lut. kirkon verkkosivut. Sakasti n.d.)

Yhteenvedona voidaan todeta, että valtion viimeaikaiset lainsäädännölliset toimenpiteet eivät ole olleet tukemassa kirkon jäsenyyttä. Yhteiskunnassa tapahtuneet muutokset eivät ole olleet kirkon opetuksen ja arvomaailman mukaisia. Lakimuutokset ovat seurausta yhteiskunnassa tapahtuneista arvojen ja asenteiden muutoksista. Tasa-arvoisuus, yksilönvapaus ja vastuu on myönnetty lainsäädännössä myös eri vähemmistöryhmille.

## **1.4 Taloussuhteet**

### **Kirkollisvero**

”Kirkollisvero on vero, jota maksetaan tulojen perusteella evankelisluterilaiselle tai ortodoksiselle seurakunnalle. Jos henkilö ei kuulu kumpaankaan seurakuntaan, kirkollisveroa ei tarvitse maksaa.” (Kirkollisvero n.d.)

Neljä viidesosaa seurakuntien tuloista on verotuloja. Kirkon jäsen maksaa kirkollisveroa sille seurakunnalle, jonka alueella hän asui edellisen vuoden lopussa. Kirkollisve-

roprosentin keskiarvo vuonna 2011 oli 1,33. Veroprosentti vaihtelee yhdestä prosentista kahteen prosenttiin. Kirkollisvero kerätään valtion- ja kunnallisveron yhteydessä. Kirkko korvaa verohallinnolle valtiolle verojen keräämisestä aiheutuvat kulut, jotka olivat 20 miljoonaa euroa vuonna 2010. (Verot ja muut tulot. n.d.)

Kirkollisveron taustalla on vuosisatoja vanha käytäntö, jota kutsuttiin papin kymmenyksiksi. Niitä maksettiin luonnontuotteina kuten viljana, suolakalana, lihana ja juureksina. Rahankäyttöön kymmenysten maksussa siirryttiin 1920-luvulla ja muutos tapahtui ensin kaupungeissa. Papin kymmenykset ja virkatalon tuotot olivat papin tuloa, jolla hän piti yllä koko seurakunnan toiminnan. Hän palkkasi muut papit ja huolehti kaikesta muusta toiminnasta paitsi isoista rakennusurakoista. Kun tarvittiin kirkko tai kappeli, rakennushanke jyvitetiin samalla tavalla talojen koon ja maksajan mukaan kuin muutkin kymmenykset. Kymmenysten lisäksi pappiloiden tuloja kartuttivat laajat viljelykset ja metsät. Kun tämä niin kutsuttu virkatalojärjestelmä purettiin vuonna 1966, pappiloiden omaisuus siirtyi seurakunnille ja papit alkoivat saada rahapalkkaa. Valtion, kuntien ja kirkon veronkanto yhtenäistettiin 1960-luvulla ja se yksinkertaisti hallintoa. (Välimäki 2002. 23, 185–189, 289–300.) Seurakunnat saavat itse päättää veroprosentistaan.

## **Yhteisövero**

Teollisuuden levitessä Suomeen sitä vaadittiin osallistumaan papin palkkaukseen. Papinvaalien äänioikeuteen vedoten kuninkaallisella päätöksellä 1727 velvoitettiin tehtaات ja muut laitokset osallistumaan papin palkkaamiseen. Papinmaksuvelvollisuus ulotettiin vuonna 1734 myös kauppiaisiin, virkamiehiin ja sotilaisiin ja heidän omistamiinsa taloihin. Papinmaksu suoritettiin siihen seurakuntaan, jossa talot sijaitsivat. Seuraavana vaiheena vuoden 1741 kuninkaallisella päätöksellä myllyt ja tehtaات velvoitettiin osallistumaan kirkon ja kirkkoherranpappilan rakentamiseen. Kaikki edellä olevat päätökset olivat askeleita kohti nykyistä yhteisöverotusta. Lopullisesti elinkeinoelämän osallistuminen papinpalkkaukseen määrättiin kuninkaan päätöksellä vuonna 1762. Siinä vahvistettiin ne perusteet, joiden mukaan vuorilaitosten, sahojen, myllyjen sekä messinki-, lasi-, kalkki-, paperi- ja muiden tehtaiden oli osallistuttava

papin palkkakustannuksiin. Elinkeinoelämän kehittyessä myös muut yhtiöt joutuivat maksamaan kirkollisia veroja. (Välimäki 2002. 151, 152, 157.)

Nykyisin Evankelis-luterilaisen seurakunnan yhteisövero-osuuden perusteena ovat kirkolle kuuluvat yhteiskunnalliset tehtävät. Kirkko huolehtii hautaustoimesta ja toimii väestökirjaviranomaisena. Kansankirkkona kirkon katsotaan myös ylläpitävän kansan yhtenäisyyttä ja näin luovan vakaat toimintaolot myös elinkeinoelämälle. (Mts. 321.) Kirkolle maksettavan yhteisöveron suuruudesta päättää valtioneuvosto.

## 1.5 Väestömuutokset ja ev.lut.kirkon jäsenyys Suomessa

Suomessa asuvien määrä on kasvanut tasaisesti. Vuonna 1990 Suomen väkiluku oli 4 998 000 ja vuonna 2011 se oli 5 401 000. Vastaavana aikana kirkon jäsenyys on laskenut ollen 87,8 % vuonna 1990 ja 77,3 % vuonna 2011. Samana aikana väestörekisteriin kuuluvien osuus on kasvanut 9,9 prosenttiyksikköä. Evankelisluterilainen kirkko ei ole menettänyt jäseniään jollekin muulle uskontokunnalle, vaan pääasiassa väestörekisteriin. (Väestö. Tilastokeskus sivusto/tuotteet palvelut/Suomi lukuina/n.d.)

TAULUKKO 1. Väestörakenteen kehitys Suomessa vuodesta 1900 vuoteen 2011.n.d.

	Yksikkö	1900	1950	1990	2000	2010	2011
<b>Väkiluku</b>							
<b>Yhteensä</b>	<b>1 000</b>	<b>2 656</b>	<b>4 030</b>	<b>4 998</b>	<b>5 181</b>	<b>5 375</b>	<b>5 401</b>
Miehet	1 000	1 311	1 926	2 426	2 529	2 638	2 652
Naiset	1 000	1 345	2 104	2 572	2 652	2 737	2 749
<b>Ikä</b>							
0–14 v.	%	35,0	30,0	19,3	18,1	16,5	16,5
15–64 v.	%	59,6	63,3	67,2	66,9	66,0	65,4
65– v.	%	5,4	6,7	13,5	15,0	17,5	18,1
<b>Uskontokunta</b>							
Ev.lut. kirkko	%	<sup>3)</sup> 98,1	95,0	87,8	85,1	78,3	77,3
Ortodoksinen kirkkokunta	%	<sup>4)</sup> 1,7	1,7	1,1	1,1	1,1	1,1
Muu	%	0,2	0,5	0,9	1,1	1,4	1,5
Väestörekisteri tai tuntematon	%	-	2,8	10,2	12,7	19,2	20,1

1) Viralliset kielet: suomi ja ruotsi

2) Vuodesta 2002 ml. rekisteröidyt parisuhteet

3) Ml. muut luterilaiset

4) Ml. muut ortodoksit

## 1.6 Kirkon sisäiset muutokset

Evangelisluterilainen kirkko on käynnistänyt myös oman sisäisen muutoksen. Muutosten kautta kirkko pyrkii palvelemaan tulevaisuudessa entistä paremmin jäseniään ja saamaan kustannussäästöjä toimintoja kehittämällä ja yhtenäistämällä. Avainsanoja kehittämisessä ovat: Kirjuri, Kipa ja seurakuntarakennemuutos.

### Kirjuri-järjestelmä

Seurakunnat ovat pitäneet kirjaa jäsenistään jo 1600-luvulta lähtien. Jäsenten ja perhekuntien tiedot on kirjattu nk. kirkonkirjoihin ja perhelehtiin. Tavoitteena on, että kaikkien Suomen ev.-lut. seurakuntien kirkonkirjat vuodesta 1860 alkaen sekä perhelehdet ovat minkä tahansa seurakunnan käytettävissä vuoden 2014 loppuun mennessä. Kirjuri-järjestelmä on kaikkien Suomen ev.-lut. seurakuntien käyttöön tuleva järjestelmä, jossa hallinnoidaan seurakuntien jäsenten tietoja. Tiedot ovat yhdessä yhteisessä tietokannassa. Tämä mahdollistaa sen, että mm. perunkirjoitusta varten tarvittavat tiedot voidaan toimittaa yhdellä todistuksella yhdestä seurakunnasta koko henkilön ev.-lut. kirkon jäsenyyden ajalta. (Kirkon uusi jäsentietojärjestelmä kirjuri otetaan käyttöön. n.d.)

Koko kirkon yhteisellä Kirjuri-jäsentietojärjestelmällä annetaan seurakuntalaisten tarvitsemat jäsenpalvelut entistä jouheammin koko maassa. Kun kaikkien seurakuntien jäsenten tiedot ovat samassa tietokannassa, esimerkiksi perunkirjoituksen tiedot voidaan toimittaa yhdellä todistuksella ja avioliiton esteiden tutkinnan voi laittaa vireille missä tahansa seurakunnassa. Kirjuri-järjestelmän kautta kyetään käyttämään myös digitoituja vanhoja kirkonkirjoja ja perhelehtiä. Digitoitua aineistoa käytetään muun muassa sukuselvitysten ja sukututkimusten laatimiseen. Käyttöönotto- ja kehitysvaiheen päätyttyä yhden yhteisen jäsentietojärjestelmän arvioidaan mahdollistavan noin kolmen miljoonan euron vuosisäästöt koko kirkon tasolla. (Kirkon uusi jäsentietojärjestelmä kirjuri otetaan käyttöön. n.d.)

## Kirkonpalvelukeskus Kipa

Kirkon palvelukeskus tuottaa kirjanpidon ja palkanlaskennan asiantuntijapalveluita. Kipan asiakkaina siirtyvät vähitellen vuoden 2017 loppuun mennessä kaikki Suomen evankelisluterilaiset seurakunnat ja hiippakunnat sekä Kirkon keskusrahasto. Uudistus turvaa kirkon toiminnan resursseja. Palvelukeskusta on valmisteltu viisi vuotta kirkon talousyksiköiden kirjanpidon ja palkanlaskennan uudelleenjärjestämiseen tähtäävässä HeTa-projektissa ja vuoden verran Kipassa. Palvelukeskus varmistaa, että kirkolle riittää taloushallinnon osaajia väestön ikääntyessä. Toisaalta keskitetty palvelutuotanto mahdollistaa henkilöstön supistamisen eläkkeelle siirtymisen myötä. Tehostamalla taloushallinnon prosesseja yhdessä asiakkaiden kanssa säästetään kirkon varoja jopa 7 miljoonaa euroa vuodessa. (Uusi palvelukeskus tehostaa kirkon taloushallintoa n.d.)

## Seurakuntien rakennemuutos

Valtioneuvoston kuntarakennemuutoksen kanssa samoihin aikoihin myös kirkkohallitus käynnisti kirkon sisällä rakennemuutosprosessin. Prosessia varten kirkkohallitus asetti ohjausryhmän, jonka toimikausi päättyi 31.12.2011. Ohjausryhmän tehtävänä oli koota kehityslinjat, tukea muutosprosessia kirkon eri tasoilla ja ohjeistaa muutosprosessia koskevaa viestintää. (Loppuraportti. Suomen ev.lut. kirkon keskushallinto. Sarja C 2011:5.)

Seurakuntien rakennemuutos ohjaustyöryhmän loppuraportissa listataan kirkon rakenteita haastavia monia muutosvoimia. Näitä ovat:

- A) Kuntarakennemuutos, jossa hallitus on ohjelmassaan ilmoittanut, että se toteuttaa koko maan laajuisen, vahvoihin peruskuntiin pohjautuvan kuntauudistuksen. Vahva peruskunta muodostuu luonnollisista työssäkäyntialueista ja on riittävän suuri pystyäkseen vastaamaan lähes kaikista peruspalveluista. Syrjäisillä alueilla palvelut kootaan ohjatusti riittävän suuriksi kokonaisuuksiksi tukeutuen vahvojen peruskuntien palvelurakenteeseen. Kuntien rakennemuutoksella on nykyainsäädännössä väistämättömät vaikutuksensa seurakuntiin. Muutosvoimien vaikutukset kirkon toimintaympäristössä ja itse kirkossa ovat viemässä kirkkoa rakenteeseen, jossa on harvoja suuria ja vauraita seurakun-



tia tai yhtymiä sekä lukuisia pieniä ja vähävaraisia seurakuntia. Kirkon kannalta on olennaista, kuinka rakennekehitys voi toteutua hallitusti ja kuinka kirkon perustoiminta voidaan tulevaisuudessa turvata joka puolella Suomea.

- B) Talouskehitys, jossa seurakuntien varallisuus jakautuu epätasaisesti. Hyvin toimeen tulevien seurakuntien ja köyhtyvien seurakuntien erot kasvavat tulevaisuudessa. Negatiivisen tilikauden tuloksen ovat viime vuosina tehneet monet seurakunnat. Esim. 61 % seurakunnista teki vuonna 2010 alijäämäisen tuloksen. Suomen väestö ja seurakuntien jäsenet ja asiakkaat ovat keskittymässä pariinkymmeneen seutukuntaan.
- C) Kirkon jäsenmäärän jatkuva lasku. Vuoden 2010 lopussa kirkkoon kuului noin 78 % väestöstä. Viimeisen 10 vuoden aikana kirkkoon on liittynyt 129 000 ja siitä eronnut 395 000 henkilöä.
- D) Henkilöstörakenteen muutos, jossa henkilöstömenot pysyvät keskimäärin 70 %:ssa kirkollisverotuloista ja talous kehittyy oletetusti, mikä johtaa henkilötyövuosien vähentymiseen noin 10 %:lla tällä vuosikymmenillä.

Seurakuntien rakennemuutoksen ohjaustyöryhmä listaa seurakunnan kannalta rakenteiden kehittämisen keskeisimmiksi tavoitteiksi (mts. 2-3):

- jäsenlähtöisyyden ja erilaisten jäsenidentiteettien mahdollistamisen
- monipuolisen toiminnan turvaamisen
- läheisyysperiaatteen ja yhteisöllisyyden edistämisen
- seurakuntien talouden polarisaation vähentämisen ja taloudellisen vakauden lisäämisen
- työvoimaresurssien nykyistä joustavamman käytön
- johtamisen ja hallinnon yksinkertaistamisen.

Seurakuntien rakennemuutostyöryhmän loppuraportin perusteella kirkkohallitus teki esityksen ”Seurakuntarakenteiden kehittämisen päälinjoista” kirkolliskokouksen syysistunnolle vuonna 2012. Seurakuntarakenteiden kehittämisen tarvetta voidaan perustella kirkon sisäisillä teologisilla, toiminnallisilla ja taloudellisilla argumenteilla. Kehittämistarve nousee myös ulkoisista tekijöistä kuten muutoksista ihmisten uskon-

nollisuudessa ja arvomaailmassa, jäsenmäärän vähentymisestä, maansisäisestä muuttoliikkeestä, väestön ikääntymisestä, maahanmuuton lisääntymisestä, henkilö- ja taloushallinnon monimutkaistumisesta sekä hallituksen laajaksi kaavailemasta kuntauudistuksesta. (Kirkolliskokous 2012, 3.)

Seurakuntarakenteiden kehittämistarpeiden, ohjausryhmän loppuraportin, siitä saatujen palautteiden ja eri työryhmissä tapahtuneen työskentelyn pohjalta päävaihtoehtona kirkkohallitus esittää nykyisen seurakuntayhtymämallin kehittämistä. Vastaajista 54 %:a valitsi tämän ensisijaisena rakennevaihtoehtona, eli piti nykymallia hyvänä tai kehittämiskelpoisena. Päävaihtoehdon nimeksi on annettu ”Uusi seurakuntayhtymä 2015”. (Mts. 19.)

Ajatuksena on, että jatkossa kaikki seurakunnat kuuluvat seurakuntayhtymiin. Uusi seurakuntayhtymä 2015 koostuu monista eri seurakunnista, jotka nähdään kirkon elämän ja toiminnan perusyksikköinä. Seurakunnat ovat alueellisesti rajattuja, kirkon jäsenistä muodostuvia ”kuulumisyhteisöjä”, joissa on oma kirkko ja kirkkoherra. Niissä järjestetään jumalanpalvelukset säännöllisesti. Seurakunnat päättävät itsenäisesti muun hengellisen työn järjestämisestä alueellaan. Seurakuntayhtymä vastaa yhtymään kuuluvien seurakuntien taloudesta, hallinnosta, kiinteistö- ja hautaustoimesta, viestinnästä sekä henkilöstöhallinnosta keskitetysti, jolloin se mahdollistaa näiden alojen asiantuntijuuden. Yhtymien koolle ei aseteta kriteerejä, mutta taloudellisen itsekannattavuuden suhteen niiden on oltava riittävän suuria. Uusi seurakuntayhtymä 2015-mallin käyttöönoton aikataulussa tulisi seurata kuntauudistuksen aikataulua. (Mts. 19.)

## **1.7 Keuruun seurakunta lukuina**

Keuruun seurakunnan jäsenmäärä 31.12.2011 oli 8778. Vakituksia ympärivuotisia työntekijöitä oli 31,5 henkilötyövuotta. Työtehtävät jakaantuivat 33:lle eri henkilölle seuraavasti: pappeja 4; kanttoreita 2,5; diakoneja 3,5; nuorisonohjaajia 3,5; lapsityönohjaaja 1; lastenohjaaja 2; suntioita 1; suntio-hautausmaanhoitajia 2; seurakuntapuutarhureita 1; taloustoimiston sihteereitä 2; kirkkoherranviraston sihteereitä 1,5; lähetyssihteeri 0,5; talouspäällikkö 1; siivoojia 1,5; emäntiä 1; emäntä-siivoojia 1;

apuemäntä-siivoojia 1,5. Lisäksi kesätyöntekijöitä oli hautausmailla n. 16 ja leirikeskuksen keittiö ja kiinteistötehtävissä n. 4 henkilöä. (Keuruun seurakunnan toimintakertomus 2011.)

Seurakunta toimii kolmen taajaman alueella, Keuruulla, Haapamäellä ja Pihlajavedellä. Välimatkat taajamien välillä ovat: Keuruu-Haapamäki, n. 15 km ja Keuruu-Pihlajavesi, n. 30 km. Matkareittien suhteen Pihlajavedelle mennään Haapamäen kautta. Kaikissa taajamissa on toimivat seurakuntakeskukset kokoontumis- ja keittiötiloineen. Kaikissa myös järjestetään seurakunnallista toimintaa ja muistotilaisuuksia. Lisäksi Keuruun seurakuntakeskuksessa on urheiluhalli, ja Keuruulla on erikseen vierastalo, jossa sijaitsee kirkkoherranvirasto, taloustoimisto ja työntekijöiden työhuoneita. Kaikissa kolmessa taajamassa on myös omat käytössä olevat hautausmaat. Lisäksi Pihlajavedellä ja Keuruulla on vanhat museohautausmaat, joihin ei enää haudata, mutta joiden alueita hoidetaan. Erillisiä siunauskappeleita on yksi Keuruulla ja yksi Pihlajavedellä. Hautausmaiden huoltorakennuksia on jokaisella kolmella hautausmaalla. Kirkkoja Keuruulla on kaksi, Haapamäellä yksi ja Pihlajavedellä kaksi. Leirikeskuksia on Keuruulla yksi ympärivuotisessa käytössä ja yksi kesäkäytössä ja Pihlajavedellä yksi kesäkäytössä. Muita kiinteistöjä on seuraavasti: kolme pappilaa, kaksi rivitaloa, joissa 14 asuntoa, vanha seurakuntatalo, kivinavetta Kamana ja sen aitat, liikehuoneistoja 4, asunto-osakkeita 13, kerhotilaosakkeita 4, metsämaata n. 3000 ha. Edellä mainitut muut kiinteistöt oli vuokrattu ulkopuolisille. (Poikonen 2014.)

Kirkollisveroprosentti oli ollut useita vuosia 1,40 vuoteen 2012 asti, jolloin se nostettiin 1,55:een. Kirkollisverotuotto/jäsen oli 180,49 euroa vuonna 2011. Henkilöstökulujen osuus kirkollisverosta oli 90,8 %. Vuoden 2011 tilinpäätöksessä vuosikate oli negatiivinen 92 988,35 euroa ja alijäämää oli 138 601,77 euroa. Kumulatiivista ylijäämää oli 1 651 528,62 euroa ja rahoja ja pankkisaamisia oli 849 826,80 euroa. Oma pääoma oli 11 292 794,40 euroa. (Keuruun seurakunnan toimintakertomus 2011.)

## **Väestömuutokset ja väestönkehitys sekä ev.lut.kirkon jäsenyys Keuruulla**

Suomen väkiluvun kasvaminen on kohdistunut pääosin suurimpiin kaupunkiseutuihin, ja samalla pienten kuntien väkiluku on laskenut. Keuruu kuuluu niihin pieniin kuntiin, joiden väkiluku on laskeva. Vuonna 1990 Keuruun väkiluku oli 12 663, ja vuonna 2011 se oli 10 574. (Väestö kielen mukaan sekä ulkomaan kansalaisten määrä ja maapinta-ala-alueittain 1980–2012.)

Väkiluvun lasku on n.190 henkeä/vuosi. Vastaavana aikana seurakunnan jäsenten prosenttiosuus väkiluvusta on laskenut 90,5 prosentista 83,01 prosenttiin.

(Keuruun seurakunnan toimintakertomus 1990. 2011.) Keuruulla väestörakenne on myös iäkkäämpää kuin Suomessa keskimäärin. Alle 14-vuotiaita oli vuonna 2010 n. 2 prosenttiyksikköä vähemmän, 15–64 -vuotiaita n. 5 prosenttiyksikköä vähemmän, kun taas yli 65-vuotiaita oli n. 7 prosenttiyksikköä enemmän kuin koko Suomessa keskimäärin.

TAULUKKO 2. Keuruun väestörakenne suhteessa koko Suomen väestöön (Tietoa Keski-Suomesta n.d.)

	KEURUU	KOKO MAA
<b>Maapinta-ala, km<sup>2</sup> 1.1.2011</b>	1 258	303 893
<b>Taajama-aste, % 1.1.2011</b>	69,4	84,4
<b>Väestö</b>		
<b>Väkiluku 31.12.2011</b>	10 574	5 401 267
<b>Väkiluvun muutos, % 2010 - 2011</b>	-0,9	0,5
<b>0-14 -vuotiaiden osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	14,1	16,5
<b>15-64 -vuotiaiden osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	60,6	65,4
<b>65 vuotta täyttäneiden osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	25,3	18,1
<b>Ruotsinkielisten osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	0,1	5,4
<b>Ulkomaiden kansalaisten osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	1,0	3,4
<b>Kuntien välinen muuttovoitto/-tappio, henkilöä 2011</b>	-73	0
<b>Syntyneiden enemmitys, henkilöä 2011</b>	-44	9 376
<b>Perheiden lukumäärä 31.12.2011</b>	2 900	1 460 570
<b>Valtionveronalaiset tulot, euroa/tulonsaaja 2010</b>	21 784	25 520
<b>Asuminen</b>		
<b>Asuntokuntien lukumäärä 31.12.2011</b>	5 163	2 556 068
<b>Vuokra-asunnossa asuvien asuntokuntien osuus, % 31.12.2011</b>	23,7	30,4
<b>Rivi- ja pientaloissa asuvien asuntokuntien osuus asuntokunnista, % 31.12.2011</b>	65,9	54,4
<b>Koulutus</b>		
<b>Vähintään keskiasteen tutkinnon suorittaneiden osuus 15 vuotta täyttäneistä, % 31.12.2011</b>	63,1	67,7
<b>Korkea-asteen tutkinnon suorittaneiden osuus 15 vuotta täyttäneistä, % 31.12.2011</b>	21,2	28,2
<b>Työmarkkinat</b>		
<b>Kunnassa olevien työpaikkojen lukumäärä 31.12.2010</b>	3 835	2 325 679
<b>Työllisten osuus 18-74-vuotiaista, % 31.12.2011</b>	52,5	60,7
<b>Työttömyysaste, % 31.12.2011</b>	14,1	9,8
<b>Kunnassa asuvan työllisen työvoiman määrä 31.12.2011</b>	3 879	2 353 883
<b>Asuinkunnassaan työssäkäyvien osuus työllisestä työvoimasta, % 31.12. 2010</b>	76,7	67,4
<b>Alkutuotannon työpaikkojen osuus, % 31.12.2010</b>	6,1	3,7
<b>Jalostuksen työpaikkojen osuus, % 31.12.2010</b>	23,8	22,1
<b>Palvelujen työpaikkojen osuus, % 31.12.2010</b>	68,8	72,9
<b>Eläkkeellä olevien osuus väestöstä, % 31.12.2011</b>	33,7	23,9

Väestörakenteen perusteella Keuruun väestönkehityksen ennakoidaan Tilastokeskuksen vuoden 2009 ennusteiden mukaan laskevan tulevaisuudessakin. Vuoden 2011 väkiluvusta 10 574 väestömäärä laskee vuosittain keskimäärin n. 42 henkeä/vuosi ollen 10 194 vuonna 2020. Aikaisempiin vuosiin 1990–2011 verrattuna väestön vähenemisen vauhti hidastuisi tulevaisuudessa. Ikärakenne muuttuisi entistä iäkkäämmäksi.

mäksi. Yli 64-vuotiaita olisi vuonna 2020 jo kolmannes (33,3 %), 15–64-vuotiaita vähän yli puolet (52,8 %) ja alle 14-vuotiaita alle viidennes (13 %).

TAULUKKO 3. Väestörakenteen kehitys Keuruulla ikäryhmittäin vuosina 2011–2040 n.d.

vuodet ikäryhmät	2011 määrät	%-osuus kok.määrä	2020 määrät	%-osuus kok.määrä	2040 määrät	%-osuus kok. määrä
– 14	1491	14,1	1422	13,9	1314	13,4
15–64	6408	60,6	5382	52,8	4868	49,6
65-	2675	25,3	3390	33,3	3627	37,0
yht.	10574	100,0	10194	100,0	9809	100,0

Valtion toimenpiteistä johtuen voi olla, että Keuruun väestöennusteet toteutuvat etuajassa. Verohallinto on lakkauttanut Keuruun toimipisteen, Poliisilaitoksen toimintaa on supistettu ja Keuruun varuskunta lakkautetaan vuoden 2015 alusta.

Keuruun seurakunnan talouteen väestömuutoksella on vaikutuksensa. Väestön vähentyessä kirkollisveroa maksavien määrä vähenee. Kaiken lisäksi seurakunnan jäsenmäärän vähentyminen on nopeampaa kuin kaupungin väestömäärän lasku.

## 1.8 Aikaisemmat tutkimukset Keuruulla

Länsi-Suomen markkinatutkimus on suorittanut vuosina 1998, 2002 ja 2008 Keuruulla Omnibus-tutkimuksen, johon seurakuntakin osallistui. Vuoden 1998 kysely toteutettiin haastatteleamalla vastaajia kyselylomakkeen kysymyksillä. Kyselyitä tehtiin 400 talouteen ja vastaukset saatiin 346 henkilöltä, joista 320 vastausta hyväksyttiin. Palautusprosentti oli 80 %. Vuonna 2002 kysely suoritettiin postilaatikkokyselynä. Lomakkeita jaettiin 2400 talouteen hajautetusti Keuruun alueelle kiintiöitynä asukastiheyden mukaan. Hyväksytyjen vastausten määrä oli 295. Palautusprosentti oli 12,3 %. Vuonna 2008 kysely suoritettiin postilaatikkokyselynä. Otoksen koko oli 2000 taloutta. Hyväksytyjen vastausten määrä oli 225. Palautusprosentti oli 11,25 %.

(Omnibus-tutkimus vuosina 1998, 2002, 2008.)

Eri tutkimusvuosina oli seurakunta kysynyt ajankohtaan liittyviä seurakuntaa koskevia asioita. Punaisena lankana kyselytutkimuksissa on kuitenkin ollut joka kerta yksi sama kysymyssarja, jota oli käytetty vertailun vuoksi myös nyt tehdyssä kyselyssä. Kysymys koskee seurakunnan toimintamuotoja ja niihin osallistumista. Vastauksia tullaan vertaamaan kyselyn tulosten osiossa.

## **2 TUTKIMUSONGELMA JA TUTKIMUKSEN TOTEUTUS**

Yhteiskunnassa tapahtuneet muutokset ovat vaikuttaneet pienten kuntien ja kaupunkien väestön ja samalla myös kirkon jäsenmäärän vähentymiseen. Seurakunnan rakenteet, henkilöstö ja kiinteistöt, on mitoitettu aikaisemman suuremman jäsenmäärän mukaan. Keuruun seurakunnan jäsenmäärän jatkuva väheneminen aiheuttaa seurakunnalle taloudellisia ongelmia. Tutkimusongelmana oli tutkia kyselyn avulla, mitä seurakunnan toimintamuotoja jäsenet käyttävät ja mistä he taloudellisten resurssien vähentyessä olisivat valmiita luopumaan tai mistä supistamaan. Samalla myös selvitettiin seurakunnan jäsenyyteen vaikuttavia tekijöitä ja seurakunnan merkitystä jäsenilleen. Tutkimustulokset yhdessä väestöennusteen kanssa antavat tietoa siitä, mitä toimintamuotoja tulevaisuudessa tarvitaan ja mihin työntekijä- ja kiinteistöresursseja tulee suunnata. Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena tutkimuksena, koska tutkimuksen kohde, seurakunnan jäsenet, ja tutkittavat asiat, seurakunnan toiminnat, ovat jo olemassa ja määriteltävissä.

### **2.1 Kyselyn suunnittelu**

Keuruun seurakunnan jäsenten mielipiteitä kysyttiin kyselylomakkeen avulla. Kyselylomakkeen laatimiseen osallistui seurakunnan kirkkoneuvosto. Kyselyn kolme ensimmäistä kysymystä tiedottamisesta ja väittämäkysymykset 61–71 olivat kirkkoneuvoston toiveesta. Kyselylomaketta testattiin kirkkoneuvoston jäsenillä ja saadun palautteen mukaan kysymyslomaketta muokattiin ennen sen lähettämistä. Tavoitteena oli saada noin 200 vastausta, joka oli 2,3 % seurakunnan jäsenistä. Jäsenten määrä 31.12.2011 oli 8778. Jotta tähän vastausmäärään päästäisiin kyselylomakkeet lähetettiin 600 jäsenelle.

Keuruun alue muodostuu kolmesta eri kyläkeskuksesta: Keuruu, Haapamäki ja Pihlajavesi. Niissä kaikissa on seurakunnalla omat työntekijät, toimitilat ja niissä aktiivista toimintaa. Jotta kysely kattaisi koko Keuruun alueen, lähetettiin kysely postinumerorajauksella. Keuruun alueen postinumerot ovat: 42520, 42560, 42700, 42720. Haapamäen alueen postinumero on 42800. Pihlajaveden alueen postinumerot ovat: 42910, 42930.

TAULUKKO 4. Lähetetyt kyselymäärät Keuruulle, Haapamäelle ja Pihlajavedelle suhteessa alueiden koko väkilukuun. (Väkiluku postinumeroalueittain. n.d.)

Keuruun postinumerot	alueella asukkaita	postitetut kyselyt	%-osuus asukkaista
42520	164		
42560	392		
42700	8015		
42720	106		
yht.	8677	440	5,07

Haapamäen postinumerot	alueella asukkaita	postitetut kyselyt	%-osuus asukkaista
42800	1322		
yht	1322	120	9,07

Pihlajaveden postinumerot	alueella asukkaita	postitetut kyselyt	%-osuus asukkaista
42910	231		
42930	238		
yht.	469	40	8,5
kaikki yht.	10 468	600	5,7

Keuruun kaupungin koko väkiluku 27.10.2011 oli 10 589. Valituilla postinumeroalueilla kokonaisväkiluku oli 10 468 asukasta. Ero johtuu siitä, että osalla Keuruulla asuvista on naapurikunnan postinumero. Nämä postinumerot jätettiin pois lähetettävien joukosta, koska suurin osa kyseisillä postinumeroalueilla asuvista ei ole keuruulaisia. Poisjätetyt postinumerot ja niiden alueella asuvien määrät olivat: 42850 Pohjaslahti 175 asukasta ja 42870 Kotala 451 asukasta. (Väkiluku postinumeroalueittain n.d.)



Lähetettyjen kyselylomakkeiden määrät eivät ole prosentuaalisesti samat suhteessa asukaslukuun. Tämä oli tarkoituksellista, ja sillä haluttiin varmistaa pienimmiltä alueilta (Haapamäki, Pihlajavesi) riittävät vastausmäärät.

## **2.2 Otanta**

Alkuperäisenä tarkoituksena oli ottaa seurakunnan omasta jäsenrekisteristä ositettu otanta seurakunnan jäsenmäärän suhteessa Keuruulla, Haapamäellä ja Pihlajavedellä asuvista 18–24, 25–45, 46–63 ja yli 63 vuoden ikäisistä henkilöistä. Se ei kuitenkaan ollut mahdollista ohjelmiston rajallisten raporttien tulostusmahdollisuuksien vuoksi. Otanta tilattiin väestörekisterikeskukselta satunnaisotannalla, koska ositetun otannan hinta muodostui rajoittavaksi tekijäksi. Samalla jäi saamatta tieto seurakunnan jäsenmäärästä näillä eri taajama-alueilla, minkä vuoksi seurakunnan jäseniltä saatuja kyselyn vastausmääriä verrataan koko väestömäärään.

Otannan perusteina olivat henkilön ikä, 18–99 vuotta, seurakunnan jäsenyys ja kirjattu vakinainen osoite kyselyn postinumeroalueella.

Kyselylomakkeet lähetettiin viikolla 42. Vastaukset pyydettiin palauttamaan 15.11.2011 mennessä. Kyselylomakkeiden mukana oli valmiiksi postimaksettu vastauskuori. Vastauskuoret oli numeroitu, minkä perusteella vastaajat voitiin yksilöidä kirjapalkintojen arpomista varten. Vastausmotivaationa arvottiin 50 kpl Keuruun vanhan kirkon 250-vuotisjuhlavuoden kirjaa vuodelta 2008 kaikkien määräaikaan vastanneiden kesken.

## **2.3 Tutkimuksen luotettavuus ja taustamuuttujat**

Kyselytutkimuksen luotettavuutta arvioidaan vastausten alueellisuuden (Keuruu, Haapamäki, Pihlajavesi), vastaajien sukupuolen ja ikäluokkien perusteella.

TAULUKKO 5. Kaikki alueen asukkaat ja vastaajien asuinalueet

Postikysely alueet	alueella asukkaita	asukkaiden %-osuus alueittain	vastaus määrät alueittain	vastausten %-osuus alueittain
Keuruu	8 677	82,9	96	69,6
Haapamäki	1 322	12,6	27	19,6
Pihlajavesi	469	4,5	15	10,8
yht.	10 468	100,0	138	100,0

Alueellisissa vastausmäärissä prosenttiosuudet eivät vastaa asukkaiden alueellista prosenttiosuutta. Keuruun taajaman edustavuus on suhteessa vähäisempi kuin Haapamäen ja Pihlajaveden. Huomioitavaa on, että kyselylomakkeita jo lähetettäessä painotus oli suurempi Haapamäelle ja Pihlajavedelle, jotta saataisiin varmistettua riittävät vastausmäärät, ja siinä suhteessa onnistuttiin.

Taulukossa vastausmäärät eivät ole koko kyselyn kokonaisvastausmäärä, joka oli 171, jolloin vastausprosentiksi saadaan 28,5 %. Ero johtuu siitä, että kaikki vastanneet eivät ilmoittaneet kyselylomakkeen taustatiedoissa asuinpaikkaansa. Vastauskuorien numeroinnin perusteella asuinpaikat olisi voinut määritellä, mutta ennen ongelman huomaamista vastauspaperit oli poistettu kirjekuorista.

TAULUKKO 6. Kaikkien keuruulaisten ja vastaajien sukupuolijakauma. (Väestö iän (1-v.) ja sukupuolen mukaan alueittain 1980–2013. Keuruu 2011)

sukupuoli	määrä	%-osuus keuruulaista	kyselyyn vastanneet	%-osuus vastanneista
mies	5147	48,7	68	40,7
nainen	5427	51,3	99	59,3
yht.	10574	100,0	167	100,0

Sukupuolittain aktiivisimpia vastaajia olivat naiset kolmen viidesosan osuudella (59,3 %). Keuruun koko väestöstä naisten osuus on hiukan yli puolet (51,3 %). Näin ollen vastauksissa painottuu hiukan naisnäkökulma.

TAULUKKO 7. Kaikkien keuruulaisten ja vastaajien ikäluokat. (Väestö iän (1-v.) mukaan alueittain 1980–2013. Keuruu 2011)

Ikäluokat	Koko Keuruun alueella	%-osuus Keuruun väestöstä	kyselyyn vastanneiden määrät	%-osuus vastanneista
18–25 v.	748	7,1	6	3,8
26–44 v.	1887	17,8	16	10,1
45–64 v.	3382	32,0	46	29,1
yli 64 v.	2675	25,3	90	57,0
yht.	8692	82,2	158	100,0

Ikäluokittain 18–25-vuotiaiden vastausmäärän vähäisyys ei anna tilastollisesti luotettavaa tietoa. Vastausmäärät olivat myös prosentuaalisesti puolet vastaavasta ikäluokan osuudesta koko väestöstä. Lähes yhtä heikko vastausmäärä oli 26–44-vuotiaitten kohdalla. Kokonaisvastausmäärä oli tilastollisesti riittävä, mutta se ei ole edustava. Ikäluokan 45–64-vuotta vastauksia voitiin pitää riittävinä ja edustavina. Osuus koko Keuruun väestöstä on n. kolmannes (32,0 %) ja vastauksista hiukan alle kolmannes (29,1 %). Yli 64-vuotiaissa vastanneiden osuus on taas selvästi enemmän kuin koko väestön osuus, jolloin vastauksia tässä ikäluokassa voidaan pitää luotettavina, tosin ylliedustettuina.

Taustamuuttujina kysyttiin lisäksi perhetilannetta, toimeentuloa, talouden kokoa ja talouteen kuuluvien lasten ikää.

TAULUKKO 8. Vastaajat perhetilanneittain

Perhetilanne n=	Keuruu 93 %	Haapamäki 27 %	Pihlajavesi 14 %	Kaikki (N) 134 %
Yhden hlön talous	32	30	21	31
Yksinhuoltaja	2	0	0	2
Molemmat töissä	20	11	14	18
Toinen töissä toinen kotona	12	26	21	16
Molemmat kotona	33	33	43	34
YHTEENSÄ	100	100	100	100

Vastanneissa suurinta perhetilannetta edustivat ryhmä ”molemmat kotona” (34 %). Se oli suurin ryhmä myös kaikessa kolmessa taajamassa ja suurimpana Pihlajavedellä (43 %). Toinen suuri ryhmä olivat yhden henkilön taloudet, joita oli hiukan alle kol-

mannes (31 %), Pihlajavedellä viidennes (21 %). Perhetilanteessa, jossa molemmat olivat töissä tai toinen oli töissä ja toinen kotona, oli vajaa viidennes (16 %). Vähiten vastanneissa oli yksinhuoltajia (2 %).

TAULUKKO 9. Vastanneet toimeentulon mukaan

Toimeentulo n=	Kaikki (N) 169 %
Opiskelija	3
Työtön	7
Palkansaaja	25
Yrittäjä	4
Äitiysloma/hoitovapaa	0
Koko aika eläkeläinen	61
YHTEENSÄ	100

Toimeentulon osalta suurin ryhmä olivat kokoaikaeläkeläiset. Heitä oli liki kaksi kolmasosaa (61 %). Seuraavaksi eniten, eli neljäsosa vastanneissa oli palkansaajia (25 %). Työttömiä oli vajaa kymmenesosa (7 %), vähiten oli opiskelijoita (3 %) ja yrittäjiä (4 %).

TAULUKKO 10. Vastanneet talouden koon mukaan

Talouden koko n=	Kaikki (N) 163 %
1 henkilö	31
2 henkilöä	54
3 henkilöä	3
4 henkilöä	4
5- henkilöä	8
YHTEENSÄ	100

Eniten vastanneista oli kahden henkilön talouksia, joita oli vähän yli puolet (54 %). Yhden henkilön talouksia oli kolmannes (31 %) ja yli viiden henkilön vajaa kymmenes (8 %). Vähiten oli kolmen (3 %) ja neljän (4 %) henkilön talouksia.

TAULUKKO 11. Vastanneiden talouteen kuuluvien lasten iät

Talouteen kuuluvien lasten iät n=	Kaikki (N) 47 %
Alle kouluikäinen	23
7-10 vuoden ikäinen	23
11-14 vuoden ikäinen	23
15- vuoden ikäinen	31
YHTEENSÄ	100

Kaikista vastanneista noin kolmasosalla (47 kpl) oli lapsia. Lasten ikäluokat jakautuivat tasaisesti. Viisitoistavuotiaita ja sitä vanhempia oli vähän alle kolmannes (31 %) ja muita ikäluokkia hiukan alle neljännes (23 %).

## 2.4 Vastausten analysointi

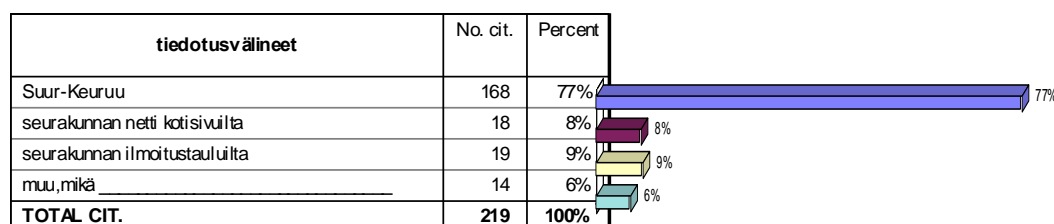
Aineisto käsiteltiin tilastollisten analyysien tekemiseen tarkoitettulla Sphinx Survey-ohjelmistolla. Analysoinnissa käytettiin suoria jakaumia, keskiarvoja ja ristiintaulukointia. Kysymyksiä 1 ja 4 analysoitiin ristiintaulukoinnilla iän ja asuinpaikan suhteen sekä kysymystä 2 iän suhteen. Kahden muuttujan riippuvuutta ei analysoitu khiin neliö-testillä, koska testin käytön edellytykset eivät toteutuneet. Taulukon yksittäiset esiintymät jäivät alle viiden ja osassa alle yhden. Näin ollen testi voi antaa virheellisen tuloksen ja johtaa väärään tulkintaan (Heikkilä 2004, 213). Taulukoiden yhdistämissä ei tehty, koska se ei antaisi riittävän yksityiskohtaista tietoa.

## 3 KYSELYN TULOKSET

### 3.1 Seurakunnan tilaisuuksista tiedottaminen

Kirkkoneuvoston jäseniä kiinnosti tieto, mistä seurakuntalaiset saavat tietonsa seurakunnan eri tilaisuuksista. Seurakunnan pääasiallinen tiedotuskanava on paikallislehti

Suur-Keuruu. Seurakunnalla oli vasta otettu käyttöön uudistuneet kotisivut internetissä, jossa tilaisuuksista tiedotettiin.



KUVIO 1. Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista?

Kysymykseen ”Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista?” sai valita useamman vaihtoehdon. Ylivoimaisesti eniten tietoa vastaajat saivat paikallislehdestä (77 %), Suur-Keuruusta, jossa seurakunta tiedottaa ”kirkollisissa” tapahtumista säännöllisesti kerran viikossa jo useamman kymmenen vuoden aikana. Seuraavana lähes tasoissa olivat tiedotuskanavat ”seurakunnan ilmoitustaulut” (9 %) ja ”seurakunnan netti kotisivut” (8 %). ”Muu, mikä” vastaukseen piti nimetä tiedotusväline. Vastauksia tuli vähiten (6 %) ja niissä vastaukset hajaantuivat niin, ettei niitä voi pitää tilastollisesti merkittävinä. Esimerkkeinä mainittakoon ”lentolehtiset” ja ”puolisolta”.

Samaa asiaa tarkasteltiin myös eri taustamuuttujilla. Kuinka asiaan vaikuttivat ikä ja asuinpaikka? Vastausten kokonaismäärissä oli eroja johtuen siitä, että kaikki vastanneet eivät ilmoittaneet asuinpaikkaa eikä ikää. Asuinpaikasta riippumatta paikallislehti oli luetuin tiedotuskanava.

Kaikissa ikäryhmissä eniten seurataan paikallislehden, Suur-Keuruu-lehden, tiedotusta, jonka osuus oli kolmeneljäsosaa (73–83 %). Vähiten saivat kannatusta muut mainitsemattomat tiedotuskanavat, joiden osuus jäi alle kymmenesosaan (5-17 %). Internetin kautta seurakunnan kotisivuja seurasivat eniten 25–45-vuotiaat (14 %), toiseksi eniten 46–63-vuotiaat (10 %). Huomioitavaa on, että yli 63-vuotiaat seurasivat nettikotisivuja enemmän (8 %) kuin alle 25-vuotiaat (0 %). Tosin alle 25-vuotiaitten vastausmäärä oli niin alhainen, että sen ikäryhmän tuloksia ei voida pitää luotettavi-

na. Ilmoitustaulu ilmoittelua seurasivat ikäryhmissä 46–63- ja yli 63-vuotiaista kymmenesosa (10 %)

TAULUKKO 12. Iän vaikutus eri tiedotuskanavien seuraamiseen

ikä	alle 25 v	25-45 v.	46-63 v.	yli 63 v	Kaikki (N)
n=	6	22	61	114	203
Tiedotuskanava	%	%	%	%	%
Suur-Keuruu	83	73	75	77	77
netti	0	14	10	7	8
ilmoitustaulu	0	5	10	10	9
muu, mikä	17	9	5	6	6
YHTEENSÄ	100	100	100	100	100

Asuinpaikasta riippumatta suurimpana tiedotuskanavana oli Suur-Keuruu-lehti. Sen osuus oli tälläkin tavalla tarkasteltuna kolmeneljäsosaa (68–77 %). Internetin kautta seurattavat seurakunnan kotisivut kymmenesosallaan (10 %) olivat lähes tasoissa ilmoitustauluilmoittelun seuraamisessa (9 %). Selvimmän poikkeuksen teki Pihlajavesi, jossa Suur-Keuruun seuraaminen oli vähäisempää (68 %) ja taas netin seuraaminen suurempaa (14 %) kuin muissa taajamissa.

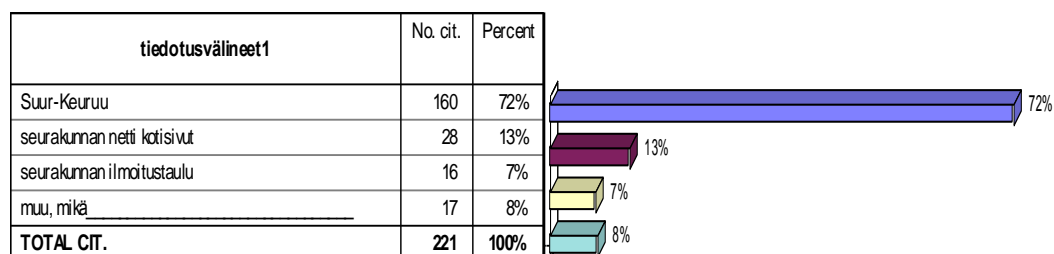
TAULUKKO 13. Asuinpaikan vaikutus eri tiedotuskanavien seuraamisessa

Asuinpaikka	Keuruu	Haapamäki	Pihlajavesi	Kaikki (N)
n=	122	35	22	179
Tiedotuskanava	%	%	%	%
Suur-Keuruu	76	77	68	75
netti	10	6	14	10
ilmoitustaulu	9	11	4	9
muu	5	6	14	6
YHTEENSÄ	100	100	100	100

### 3.2 Toiveet tiedotuskanavien käytöstä

Tiedottamisen tämän hetken tilanteen lisäksi kysyttiin ”Mistä haluaisit saada tietoa seurakunnan tapahtumista?”. Vastauksessa sai valita useamman vaihtoehdon. Edelleen suosituin kanava oli Suur-Keuruu-lehti lähes kolmella neljäsosalla (72 %) ja toi-

sena seurakunnan nettikotisivut yli kymmenesosalla (13 %). Prosenttiosuuksissa oli kuitenkin tapahtunut muutosta niin, että Suur-Keuruu-lehden suosio oli laskenut ja nettisivujen osuus kasvanut. Ilmoitustaulun merkitys näyttäisi hiipuvan ollen alle kymmenesosaa (7 %). Muiden tiedotuskanavien osuus kasvoi, mutta vastauksissa oli useita erilaisia vaihtoehtoja, jotka eivät muodostu merkittäviksi.



KUVIO 2. Mistä haluaisit saada tietoa seurakunnan tapahtumista

Taustamuuttujilla tarkasteltuna paikallislehti säilyttäisi asemansa tärkeimpänä tiedotuskanavana, mutta kotisivujen osuus oli kasvava niin alueittain kuin ikäryhmittäinkin.

TAULUKKO 14. Iän vaikutus haluttuun tiedotuskanavaan

ikä	alle 25 v	25-45 v	46-63 v	yli 63 v	Kaikki (N)
n=	8	21	60	113	205
Tiedotuskanava	%	%	%	%	%
Suur-Keuruu	63	67	75	74	72
netti	13	23	13	10	12
ilmoitustaulu	0	5	7	8	7
muu	24	5	5	8	9
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Vertailtaessa taulukkoa 12 taulukkoon 14 voidaan todeta, että haluttuna tiedotuskanavana kaikissa ikäryhmissä nettisivujen osuus lisääntyy. Suurinta muutos oli alle 25-vuotuisissa 13 prosenttiyksikköä ja 25–45-vuotuisissa 9 prosenttiyksikköä. Ikäryhmissä 46–63- ja yli 63-vuotiaat lisäystä oli 3 prosenttiyksikköä. Vastaavasti Suur-Keuruu-lehden osuudet pienenevät. Suurin muutos oli ikäluokassa alle 25-vuotiaat,



jossa vähenemistä oli 20 prosenttiyksikköä. Toiseksi eniten vähennystä (6 prosenttiyksikköä) oli ikäryhmässä 25–46-vuotiaat. Ikäryhmässä 46–63-vuotiaat vähennystä ei ollut ollenkaan ja yli 63-vuotiaissa vähennys oli 3 prosenttiyksikköä. Ilmoitustaulun seuraaminen vähenee kaikissa ikäryhmissä.

### 3.3 Seurakuntalaisten toiveet tiedotettavista asioista

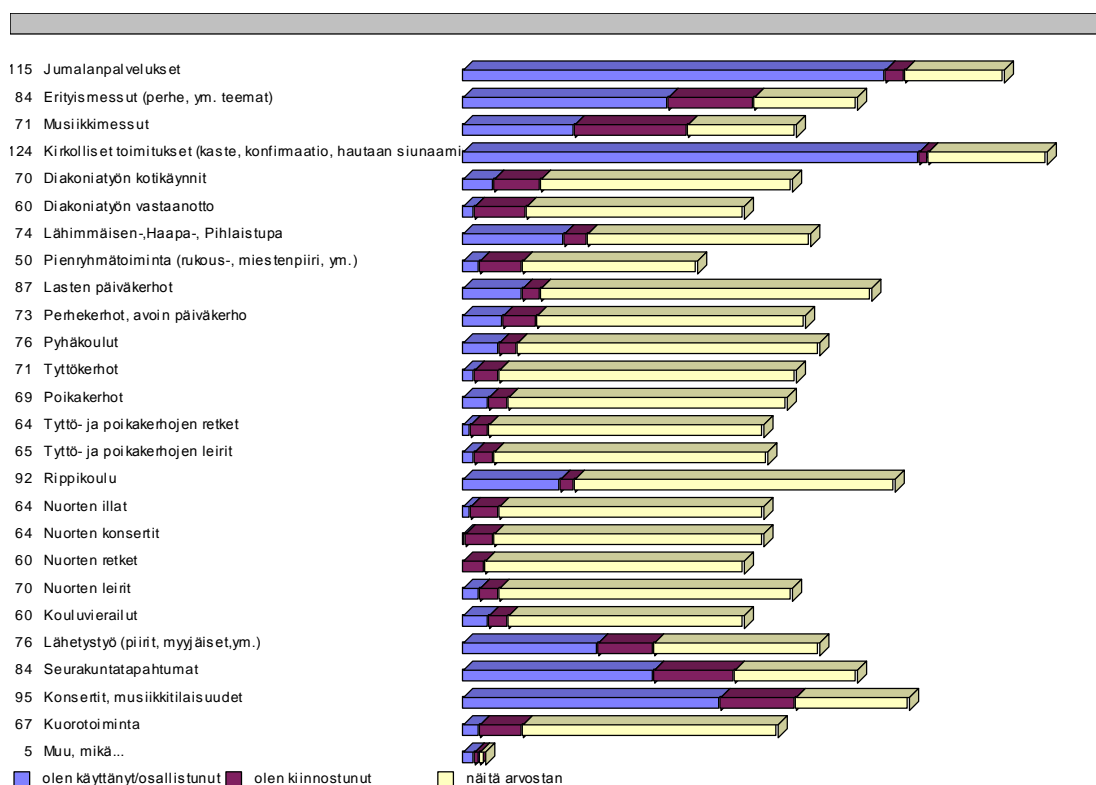
Yleisesti tiedottamisen tarkoitus on kertoa mitä ja missä tapahtuu, jotta seurakuntalaiset osaavat tulla ja osallistua eri tapahtumiin mielenkiintonsa mukaan. Tämän lisäksi kyselyssä haluttiin tietää mistä muista asioista seurakuntalaiset haluaisivat enemmän tietoa, mikä heitä seurakunnan toiminnassa kiinnostaa. Tähän kysymykseen sai vastata useampaan eri vaihtoehtoon kiinnostuksen mukaan. Tärkein tiedotettava asia seurakuntalaisten kannalta oli seurakunnallinen toiminta ja tapahtumat. Hieman yli kolmannes (34 %) halusi tehostaa tätä tiedottamista. Toiseksi tärkeintä oli tehostaa tiedottamista hallinnollisista päätöksistä ja niiden valmistelusta. Tätä mieltä oli viidesosa (19 %) vastaajista. Joka seitsemäs (16 %) halusi enemmän tietoa kirkon/seurakunnan kannasta ajankohtaisiin eettisiin ja moraalisiin kysymyksiin. Vähiten kiinnostivat vakaumukselliseen pohdintaan haastava materiaali (4 %) ja evankeliumin ydinsanoma ja Raamatun sana (6 %).

TAULUKKO 15. Tehostettavat tiedottamisen asiat

Millaisten asioiden tiedottamista seurakunnan pitäisi mielestäsi tehostaa?	n	%
hallinnolliset päätökset ja niiden valmistelu	57	19
seurakunnallinen toiminta ja tapahtumat	106	34
meneillään olevan kirkkovuoden juhla-aika	35	11
evankeliumin ydinsanoma ja Raamatun sana	18	6
kirkon/seurakunnan kanta ajankohtaisiin eettisiin ja moraalisiin kysymyksiin	49	16
rohkaisevaa ja tukevaa materiaalia maamme ja maailman kriisitilanteisiin	26	9
vakaumukselliseen pohdintaan haastavaa materiaalia	11	4
muu, mikä?	2	1
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>304</b>	<b>100</b>

### 3.4 Vastaajien osallistuminen seurakunnan eri toimintamuotoihin

Seuraavalla kysymyksellä pyrittiin selvittämään kuinka paljon seurakunnan eri toimintamuotoja vastaajat tai heidän perhekuntansa olivat käyttäneet viimeisen kahden vuoden aikana, kuinka he olivat niistä kiinnostuneita ja arvostivat niitä. Kysymys on lähes sama kuin mikä on ollut aikaisemmissa Länsi-Suomen Markkinatutkimuksella teetetyissä kyselyissä vuosina 1998, 2002 ja 2008.



KUVIO 3. Vastaajien osallistuminen, kiinnostus ja arvostus eri toimintamuotoja kohtaan. Vastausten kokonaismäärät

Eniten vastaajista, neljä viidesosaa (78 %), oli osallistunut seurakunnan toiminnoista jumalanpalveluksiin ja kirkollisiin toimituksiin, joita ovat kasteet, hautajaiset ja konfirmaatiot. Konsertteihin ja musiikkitilaisuuksiin oli osallistunut kolme viidesosaa (58 %) ja noin puolet vastanneista oli käynyt eri seurakuntatapahtumissa (49 %) ja erityismessuissa (52 %). Kolmasosa oli käynyt musiikkimessuissa (34 %), eri tuvilla (30 %) ja lähetystyön tilaisuuksissa (38 %). Eniten kiinnostusta oli musiikkimessuja kohtaan, joihin saattaisi osallistua kolmasosa (34 %) vastanneista. Viidesosaa kiinnos-

tivat erityismessut (21 %), pienryhmätoiminta (18 %) ja seurakuntatapahtumat (20 %). Kaikki toimintamuodot olivat vastaajien mielestä arvostettuja, vaikkei niihin ollut osallistunut tai niistä kiinnostunut. Vähiten osallistujia oli lähes kaikissa lapsille ja nuorille suunnatuissa toiminnoissa.

TAULUKKO 16. Vastaajien osallistuminen, kiinnostus ja arvostus eri toimintamuotoja kohtaan

	olen käyttänyt/osallistunut	olen kiinnostunut	näitä arvostan	TOTAL
Jumalanpalvelukset	78%	4%	18%	100%
Erytymessut (perhe, ym. teemat)	52%	21%	26%	100%
Musiikimessut	34%	34%	32%	100%
Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, hautaan siunaaminen)	78%	2%	20%	100%
Diakoniatyön kotikäynnit	10%	14%	76%	100%
Diakoniatyön vastaanotto	5%	18%	77%	100%
Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa	30%	7%	64%	100%
Pienryhmätoiminta (rukous-, miestenpiiri, ym.)	8%	18%	74%	100%
Lasten päiväkerhot	15%	5%	81%	100%
Perhekerhot, avoin päiväkerho	12%	10%	78%	100%
Pyhäkoulut	11%	5%	84%	100%
Tyttökerhot	4%	7%	89%	100%
Poikakerhot	9%	6%	86%	100%
Tyttö- ja poikakerhojen retket	3%	6%	91%	100%
Tyttö- ja poikakerhojen leirit	5%	6%	89%	100%
Rippikoulu	23%	3%	74%	100%
Nuorten illat	3%	9%	88%	100%
Nuorten konsertit	2%	9%	89%	100%
Nuorten retket	0%	8%	92%	100%
Nuorten leirit	6%	6%	89%	100%
Kouluvierailut	10%	7%	83%	100%
Lähetystyö (piirit, myyjäiset, ym.)	38%	16%	46%	100%
Seurakuntatapahtumat	49%	20%	31%	100%
Konsertit, musiikki-ilaisuudet	58%	17%	25%	100%
Kuorotoiminta	6%	13%	81%	100%
Muu, mikä...	60%	20%	20%	100%
<b>Total</b>	<b>27%</b>	<b>11%</b>	<b>63%</b>	<b>100%</b>

Taustamuuttujilla tarkasteltuna voidaan todeta, että jumalanpalveluksissa käynti lisääntyi ikäännyttäessä. Vastauksissa alle 25-vuotiaiden osuutta ei voida pitää merkittävänä vähäisen vastausmäärän (4) takia. Ikäryhmässä 25–45-vuotiaat kävijöitä oli kaksikolmososaa (64 %), 46–63-vuotiaissa kolmeneljäsosaa (76 %) ja yli 63-vuotiaissa vähän yli neljä viidesosaa (82 %). Asuinpaikan perusteella aktiivisemmat

jumalanpalveluksiin osallistujat olivat Pihlajavedellä, jossa osallistujia oli yli neljäviidesosaa (86 %), seuraavana oli Haapamäki (80 %) ja viimeisenä Keuruu (76 %).

TAULUKKO 17. Jumalanpalvelusten kiinnostavuus iän ja asuinpaikan mukaan

	alle 25v	25-45v	46-63v	yli 63v	Keuruu	Hmäki	Pvesi
N=	4	11	37	50	76	20	14
	%	%	%	%	%	%	%
olen käyttänyt/osallistunut	75	64	76	82	76	80	86
olen kiinnostunut	25	9	0	3	4	5	0
näitä arvostan	0	27	24	15	20	15	14
YHTEENSÄ	100	100	100	100	100	100	100

Länsi-Suomen Markkinatutkimus on tehnyt Omnibus-tutkimuksen vuosina 1998, 2002 ja 2008. Kaikissa kolmessa tutkimuksessa käytetyimmät toimintamuodot olivat jumalanpalvelukset ja kirkolliset toimitukset.

TAULUKKO 18. Jumalanpalveluksiin ja kirkollisiin toimituksiin osallistuminen eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Jumalanpalvelukset	50,9	51,9	54,2	52,6
Kirkolliset toimitukset	49,4	51,9	61,8	56,7

Seuraavaksi eniten oli osallistuttu konsertteihin ja musiikkitilaisuuksiin. Verrattuna aikaisimpiin Omnibus-tutkimuksiin konserttien osuus oli kasvussa. Kyselyssä ja tutkimuksissa ei ole kuitenkaan selvitetty kyselyiden aikana olleiden konserttien ja musiikkitilaisuuksien määrää, jolla voisi olla vaikutusta vastauksiin.

TAULUKKO 19. Konsertteihin ja musiikkitilaisuuksiin osallistuminen eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Konsertti ja musiikkitilaisuudet	20,6	24,7	19,5	32,0

Seurakuntatapahtumien suosio olisi laskussa verrattuna aikaisempaan tutkimustulokseen vuodelta 2002. Vuonna 2008 kyseistä kysymystä ei ollut. Erityismessuihin osallistuminen olisi kasvussa verrattuna vuoteen 2002. Molempien toimintamuotoihin osallistumiseen vaikuttaa tilaisuuksien määrä, jota ei ole tutkimuksissa huomioitu.

TAULUKKO 20. Seurakuntatapahtumiin ja erityismessuihin osallistuminen eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Seurakuntatapahtumat	4,1	36,6		24,0
Erityismessut		14,6		26,0

Musiikkimessuissa, lähetystön tilaisuuksissa ja eri tuissa (lähimmäis-, haapa- ja pihlaistupa) osallistuminen olisi kasvussa verrattuna aikaisempiin tutkimuksiin musiikkimessuja lukuun ottamatta. Edelleen voidaan todeta, että tilaisuuksien määrää ei ole tutkimuksissa huomioitu.

TAULUKKO 21. Musiikkimessujen, lähetystyön tilaisuuksien ja eri tupien osallistujat eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Musiikkimessut		16,3		14,0
lähetystyön tilaisuudet	5,9	10,8	8,0	17,0
Tuvat	4,4	9,8	6,2	13,0

Vastauksissa merkille pantavaa oli, että lapsille ja nuorille suunnatuissa toiminnoissa oli vähiten osallistujia. Tulos poikkeaa huomattavasti aikaisemmista tutkimuksista. Osasyynä tämän kyselyn poikkeukselliseen tulokseen voidaan pitää lapsiperheiden vähäistä osuutta vastanneista, joka oli vajaa kolmannes (ks. taulukko 11).

TAULUKKO 22. Lapsille ja nuorille suunnattuun toimintoihin osallistuminen eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Tyttökerhot				4,0
Poikakerhot				9,0
Tyttö- ja poikakerhot	16,3	7,8	7,1	
Tyttö- ja poikakerhojen retket	15,0	4,4	6,7	3,0
Nuorten illat	8,1	4,4	5,8	3,0
Nuorten leirit				6,0
Nuorten retket/leirit	5,3	6,8	4,8	

Muissa toiminnoissa huomionarvoista olivat diakoniatyön kotikäyntejä käyttäneet, joiden määrä oli tasaisesti kasvanut. Vastaavasti diakoniatyön vastaanotolla käyneiden määrä oli vähentynyt. Suuntaus on hyvin ymmärrettävissä vanhusväestömäärän kasvaessa. Väestöennusteen mukaan vanhusväestön osuus tulee edelleenkin kasvaan Keuruulla, mikä edellyttää diakoniatyöhön suunnattavia resursseja.

Loput toimintamuodot kohdistuvat lapsiperheisiin, joiden kohdalla voidaan todeta tulosten osittain johtuvan vähäisestä vastausmäärästä. Toimintamuodoista ei ole mainittu pienryhmätoimintaa, tyttö- ja poikakerhojen leirejä ja kouluvierailuita, joista ei ole tutkimustietoa aikaisemmilta vuosilta.

TAULUKKO 23. Eri työmuotoihin osallistuneet eri tutkimusvuosina

tutkimusvuodet	1998	2002	2008	2011
n=	320	295	225	171
	%	%	%	%
Diakoniatyön kotikäynnit	1,6	3,1	3,6	4,0
Diakoniatyön vast.otto	3,4	2,7	2,7	2,0
Lasten päiväkerhot	25,3	19,7	20,0	8,0
Perhekerhot, avoin kerho	11,3	8,8	9,3	5,0
Pyhäkoulut	15,0	12,9	9,8	5,0
Rippikoulu	30,6	32,5	28,9	12,0
Nuorten konsertit	3,8	4,1	5,3	1,0
Kuorotoiminta	4,7	4,1	7,6	2,0

### 3.5 Seurakuntalaisten näkemys taloudellisten resurssien suuntaamisesta eri toimintamuotoihin

Seurakunnan jäsenten ja sitä kautta taloudellisten resurssien vähentyessä kysyttiin mistä toimintamuodoista seurakuntalaiset olisivat valmiita luopumaan kokonaan, supistamaan, säilyttämään nykyisellään tai jopa lisäämään jotain toimintaa.

Pääsääntöisesti kaikki toimintamuodot haluttiin säilyttää nykyisellään (70 %).

Vastaajat eivät luopuisi jumalanpalveluksista, lasten päiväkerhoista, rippikouluista, nuorten illoista, kuorotoiminnasta eikä hautausmaiden kappeleiden kunnostamisesta. Vajaa kymmenes (8 %) oli valmis luopumaan pyhäkouluista. Sen taloudellinen merkitys on hyvin pieni, sillä pyhäkoulutyötä tekevät vapaaehtoiset maallikot. Muuten luopumisen määrät olivat hyvin pienet. Joitakin toimintoja oltiin kuitenkin valmiita supistamaan. Toiminnan supistamisessa kolmannes oli valmis vähentämään erityismessuja (28 %) ja musiikkimessuja (35 %), pienryhmiä (30 %), tyttö- ja poikakerhojen retkiä (28 %) ja leirikeskusten määrää (34 %). Joka neljäs vähentäisi kuorotoimintaa (23 %), konsertteja ja musiikkitilaisuuksia (25 %), lähetystyötä (25 %), kouluvierailuja (25 %) sekä nuorten retkiä (26 %) ja nuorten konsertteja (25 %). Supistamisista moni kohdistuu kyselyssä lasten ja nuorten toimintaa, josta tulikin jo aikaisemmin mainittua, että lapsiperheiden osuus vastanneista oli vain noin kolmannes. Supistamisen vastapainoksi kolmannes (31 %) halusi lisätä diakonian kotikäyntejä, vajaa viidennes (17 %) musiikkimessuja ja konsertti- ja musiikkitilaisuuksia sekä diakoniatyön vastaanottoa (19 %).

**TAULUKKO 24.** Mistä toimintamuodoista oltaisiin valmiita luopumaan, niitä supistamaan, säilyttämään nykyisellään tai jopa lisäämään

	luopuisin kokonaan	supistaisin	säilyttäisin nykyisellään	lisäisin	TOTAL
Jumalanpalvelukset	0%	11%	88%	1%	100%
Erityismessut (perhe, ym.)	3%	28%	59%	10%	100%
Musiikkimessut	4%	35%	44%	17%	100%
Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, vihkiminen, hautaan siunaaminen)	1%	0%	95%	4%	100%
Diakoniatyön kotikäynnit	3%	13%	54%	31%	100%
Diakoniatyön vastaanotto	2%	17%	63%	19%	100%
Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa	2%	11%	77%	10%	100%
Pienryhmät (Rukous-, miestenpiiri, ym.)	6%	30%	61%	4%	100%
Lasten päiväkerhot	0%	5%	83%	13%	100%
Perhekerhot, avoin päiväkerho	1%	15%	72%	12%	100%
Pyhäkoulut	8%	17%	70%	6%	100%
Tyttökerhot	3%	18%	74%	5%	100%
Poikakerhot	3%	17%	75%	6%	100%
Tyttö- ja poikakerhojen retket	5%	28%	60%	7%	100%
Tyttö- ja poikakerhojen leirit	5%	21%	67%	7%	100%
Rippikoulu	0%	4%	93%	3%	100%
Nuorten illat	0%	13%	75%	12%	100%
Nuorten konsertit	2%	25%	58%	16%	100%
Nuorten retket	3%	26%	56%	15%	100%
Nuorten leirit	3%	19%	69%	9%	100%
Kouluvierailut	3%	25%	57%	16%	100%
Lähetystyö (piirit, myyjäiset, kahvila)	2%	25%	68%	6%	100%
Seurakuntatapahtumat	1%	19%	72%	8%	100%
Konsertit, musiikkitilaisuudet	4%	25%	54%	17%	100%
Kuorotoiminta	0%	23%	74%	3%	100%
Hautausmaiden hoito	1%	7%	81%	12%	100%
Kirkkojen kunnostaminen	1%	13%	79%	8%	100%
Leirikeskusten määrä (Keuruun Isohiekka, Lamposaari, Pihlajaveden Leirisaari)	1%	34%	61%	5%	100%
Seurakuntakeskusten kunnostaminen (Keuruu, Haapamäki, Pihlajavesi)	1%	15%	73%	12%	100%
Hautausmaiden kappeleiden kunnostaminen	0%	12%	77%	11%	100%
Muu, mikä	25%	25%	25%	25%	100%
<b>Total</b>	<b>2%</b>	<b>18%</b>	<b>70%</b>	<b>10%</b>	<b>100%</b>

Keskiarvolla mitattuna, jossa asteikolla ”luopuisin kokonaan” saa arvon 1 ja ”lisäisin” saa arvon 4, supistettavimpia toimintoja olivat: pienryhmät, leirikeskusten määrä ja tyttö- ja poikakerhojen retket, pyhäkoulut, musiikkimessut, erityismessut, tyttö- ja poikakerhojen leirit, lähetystyö. Säilytettävimmät toiminnot, jotka olivat yli kaikkien keskiarvon (2,88) olivat jumalanpalvelus, kirkolliset toimitukset, diakonian kotikäynnit ja vastaanotto, eri tuvat, lasten päiväkerhot ja perhekerhot, rippikoulut, nuor-



tenillat, hautausmaiden hoito, kirkkojen-, seurakuntakeskusten ja hautausmaiden kappeleiden kunnostaminen. Lisättäviä toimintamuotoja olisivat kaikki yli 3,0 keskiarvon saaneet, joita olivat: kirkolliset toimitukset, hautausmaiden hoito, lasten päiväkerhot ja diakoniatyön kotikäynnit.

TAULUKKO 25. Keskiarvotaulukko eri toimintamuotojen luopumisista ja lisäämisistä

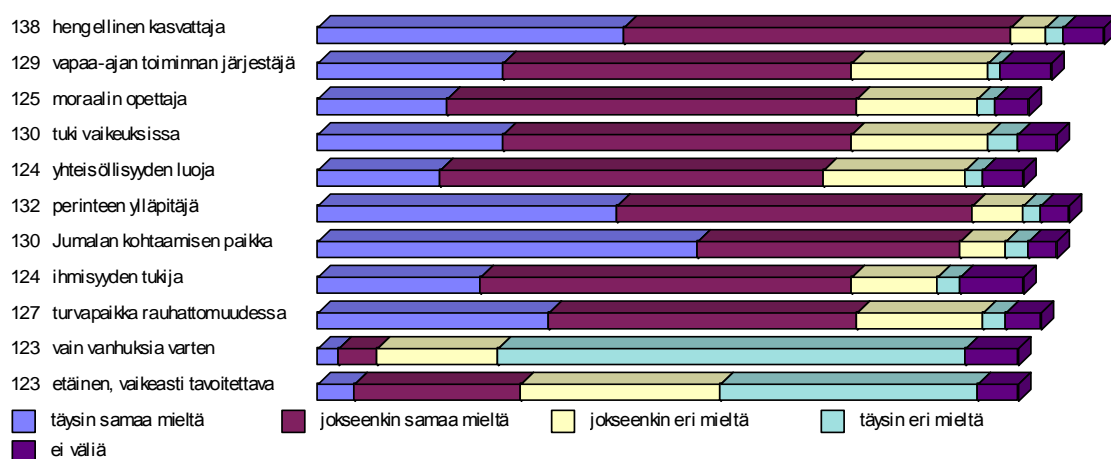
	keskiarvo	min.arvo	maks. arvo	määrä
Muu, mikä	2,5	1	4	8
Pienryhmät (rukous-, miestenpiiri, ym.)	2,63	1	4	105
Tyttö- ja poikakerhojen retket	2,69	1	4	115
Leirikeskusten määrä	2,69	1	4	133
Musiikkimessut	2,74	1	4	113
Pyhäkoulut	2,74	1	4	119
Erityismessut (perhe, ym.)	2,76	1	4	123
Tyttö- ja poikakerhojen leirit	2,76	1	4	111
Lähetystyö (piirit, myyjäiset, kahvila)	2,76	1	4	126
Kuorotoiminta	2,8	2	4	117
Tyttökerhot	2,82	1	4	113
Nuorten retket	2,83	1	4	110
Poikakerhot	2,84	1	4	115
Konsertit, musiikkitilaisuudet	2,84	1	4	123
Nuorten leirit	2,85	1	4	111
Kouluvierailut	2,86	1	4	113
Nuorten konsertit	2,87	1	4	110
Seurakuntatapahtumat	2,87	1	4	115
<b>Keskiarvo</b>	<b>2,88</b>			
Jumalanpalvelukset	2,91	2	4	150
Kirkkojen kunnostaminen	2,94	1	4	128
Perhekerhot, avoin päiväkerho	2,95	1	4	117
Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa	2,96	1	4	115
Seurakuntakeskusten kunnostaminen (Keuruu, Haapamäki, Pihlajavesi)	2,96	1	4	124
Diakoniatyön vastaanotto	2,98	1	4	102
Nuorten illat	2,98	2	4	113
Rippikoulu	2,99	2	4	144
Hautausmaiden kappeleiden kunnostaminen	2,99	2	4	126
Kirkolliset toimitukset (kaste, vihkiminen, hautaan siunaaminen)	3,01	1	4	154
Hautausmaiden hoito	3,04	1	4	150
Lasten päiväkerhot	3,08	2	4	126
Diakoniatyön kotikäynnit	3,13	1	4	110

### 3.6 Millaiseksi seurakunnan jäsenet kokevat Keuruun seurakunnan?

Eri väittämillä pyrittiin selvittämään, millaiseksi vastaajat kokivat seurakunnan. Väittämät olivat yleisesti seurakuntaan ja kirkkoon liittyviä. Lähes kaikki vastanneet kokivat seurakunnan Jumalan kohtaamisen paikaksi (87 %), perinteen ylläpitäjäksi (87 %) ja hengelliseksi kasvattajaksi (88 %). Vastaajista kolme neljäsosaa koki seurakunnan turvapaikaksi rauhattomuudessa (75 %), vapaa-ajan toiminnan järjestäjäksi (73 %), tueksi vaikeuksissa (72 %), ihmisyyden tukijaksi (75 %), moraalin opettajaksi (76 %) ja yhteisöllisyyden luojaksi (72 %). Väittämästä, että seurakunta on vain vanhuksia varten, oli vain kymmenesosa (9 %) samaa mieltä. Kolmannes (30 %) taas katsoi, että seurakunta on vaikeasti tavoitettava.

TAULUKKO 26. Prosenttiosuudet väittämiin seurakunnan ominaisuuksista

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	ei väliä	TOTAL
hengellinen kasvattaja	39%	49%	4%	2%	5%	100%
vapaa-ajan toiminnan järjestäjä	26%	47%	19%	2%	7%	100%
moraalin opettaja	18%	58%	17%	2%	5%	100%
tuki vaikeuksissa	25%	47%	19%	4%	5%	100%
yhteisöllisyyden luoja	18%	54%	20%	2%	6%	100%
perinteen ylläpitäjä	40%	47%	7%	2%	4%	100%
Jumalan kohtaamisen paikka	52%	35%	6%	3%	4%	100%
ihmisyyden tukija	23%	52%	12%	3%	9%	100%
turvapaikka rauhattomuudessa	32%	43%	17%	3%	5%	100%
vain vanhuksia varten	3%	6%	17%	67%	7%	100%
etäinen, vaikeasti tavoitettava	6%	24%	29%	37%	6%	100%
<b>Total</b>	<b>26%</b>	<b>42%</b>	<b>15%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>	<b>100%</b>



KUVIO 4. Vastausmäärät väittämiin seurakunnan ominaisuuksista

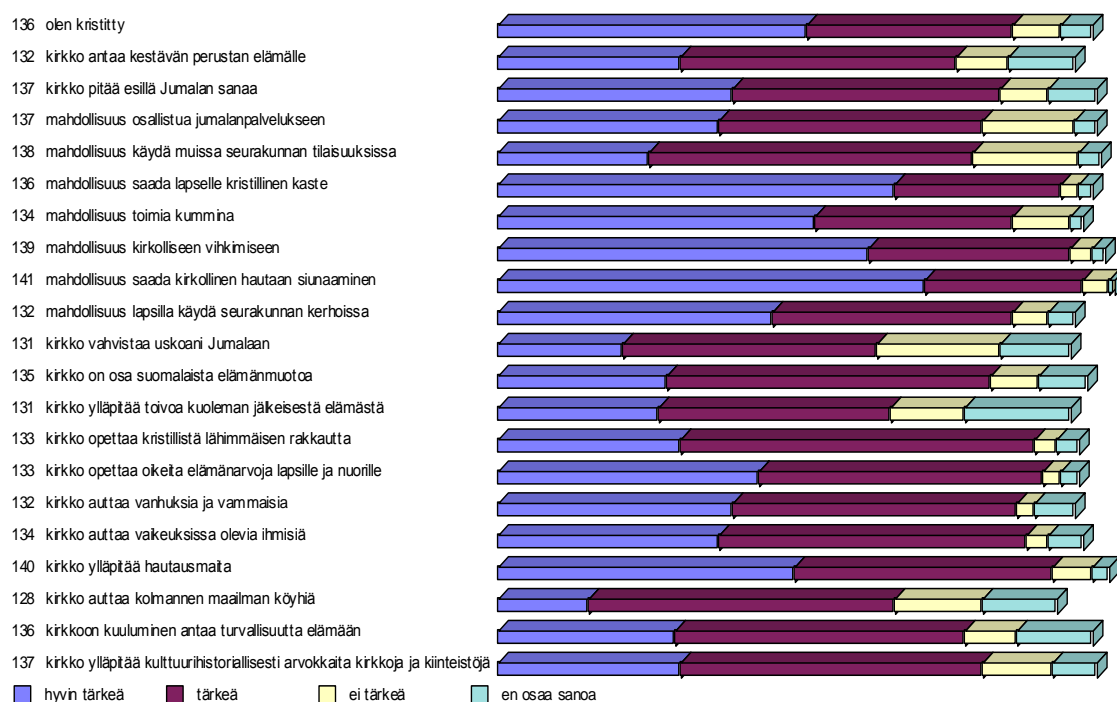
### 3.7 Mitkä tekijät vaikuttavat seurakunnan jäsenyyteen?

Kirkkoon kuulumisen ei tänä päivänä ole enää niin itsestäänselvyys kuin vielä muutama kymmenen vuotta sitten. Tällä kysymyksellä haluttiin selvittää keuruulaisten seurakunnan jäsenten kirkkoon kuulumisen syitä. Lähes kaikki vastanneet pitivät tärkeimpänä syynä kirkkoon kuulumiselle mahdollisuutta saada kristillinen hautaus siunaaminen (96 %), lapselle kristillinen kaste (95 %), kirkollinen vihkiminen (94 %) ja kirkon opetusta oikeista elämänarvoista lapsille ja nuorille (94 %). Yhdeksälle kymmenestä tärkeitä kirkkoon kuulumisen syitä olivat: kristillisen lähimmäisen rakkauden opetus (93 %), lasten mahdollisuus käydä seurakunnan kerhoissa (90 %), mahdollisuus toimia kummina (89 %), hautausmaiden ylläpito (91 %), vanhusten ja vammaisten (90 %) sekä vaikeuksissa olevien ihmisten auttaminen (90 %) ja oma kristillisyyden (87 %).

Neljän viidesosan mielestä syitä olivat: kirkon antama kestävä perusta elämälle (80 %), Jumalan sanan esillä pitäminen (84 %), jumalanpalvelukseen osallistuminen (81 %), muut seurakuntatilaisuudet (79 %), kirkon kuulumisen osaksi suomalaista elämänmuotoa (84 %), turvallisuudentunne (79 %) ja kulttuurihistoriallisten kirkkojen ja kiinteistöjen ylläpito (81 %). Kolmasosan mielestä kirkon Jumalaan uskoa vahvistava toiminta (33 %), toivo kuoleman jälkeisestä elämästä (31 %) ja kolmannen maailman köyhien auttaminen (29 %) eivät anna syytä kirkkoon kuulumiselle. Edellä mainituissa kysymyksissä oli myös suurimmat vastaukset kohdassa ”en osaa sanoa”.

**TAULUKKO 27. Prosenttiosuudet kirkon jäsenyyden kuulumiseen vaikuttavista tekijöistä**

	hyvin tärkeä	tärkeä	ei tärkeä	en osaa sanoa	TOTAL
olen kristitty	52%	35%	8%	5%	100%
kirkko antaa kestävän perustan elämälle	32%	48%	9%	11%	100%
kirkko pitää esillä Jumalan sanaa	39%	45%	8%	8%	100%
mahdollisuus osallistua jumalanpalvelukseen	37%	44%	15%	4%	100%
mahdollisuus käydä muissa seurakunnan tilaisuuksissa	25%	54%	17%	4%	100%
mahdollisuus saada lapselle kristillinen kaste	67%	28%	3%	2%	100%
mahdollisuus toimia kummina	55%	34%	10%	2%	100%
mahdollisuus kirkolliseen vihkimiseen	61%	33%	4%	2%	100%
mahdollisuus saada kirkollinen hautaan siunaaminen	70%	26%	4%	1%	100%
mahdollisuus lapsilla käydä seurakunnan kerhoissa	48%	42%	6%	5%	100%
kirkko vahvistaa uskoani Jumalaan	22%	44%	21%	12%	100%
kirkko on osa suomalaista elämänmuotoa	29%	55%	8%	8%	100%
kirkko ylläpitää toivoa kuoleman jälkeisestä elämästä	28%	41%	13%	18%	100%
kirkko opettaa kristillistä lähimmäisen rakkautta	32%	61%	4%	4%	100%
kirkko opettaa oikeita elämänarvoja lapsille ja nuorille	45%	49%	3%	3%	100%
kirkko auttaa vanhuksia ja vammaisia	41%	49%	3%	7%	100%
kirkko auttaa vaikeuksissa olevia ihmisiä	38%	52%	4%	6%	100%
kirkko ylläpitää hautausmaita	49%	42%	6%	3%	100%
kirkko auttaa kolmannen maailman köyhiä	16%	55%	16%	13%	100%
kirkkoon kuuluminen antaa turvallisuutta elämään	30%	49%	9%	13%	100%
kirkko ylläpitää kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kirkkoja ja kiinteistöjä	31%	50%	12%	7%	100%
<b>Total</b>	<b>41%</b>	<b>44%</b>	<b>9%</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>



KUVIO 5. Vastausmäärät kirkon jäsenyyteen vaikuttavista tekijöistä

Seurakunnan jäsenyyteen vaikuttivat eniten kirkon perinteiset toiminnot ihmisen eri elämänvaiheissa eli kirkollinen hautaan siunaaminen, lapsen kristillinen kaste ja kirkollinen vihkiminen. Muita merkittäviä olivat toimiminen kummina, elämänarvojen opetus ja hautausmaiden ylläpitäminen. Vähiten jäsenyyteen vaikuttivat kirkon antama uskonvahvistus, mahdollisuus käydä muissa seurakunnan tilaisuuksissa, kolmansille maille kirkon antama apu ja kirkon ylläpitämä toivo kuoleman jälkeisestä elämästä.

Kirkon jäsenyyttä on tutkinut kysely- ja haastattelututkimuksilla Kirkon tutkimuskeskus jo useampana vuotena. Viimeisin tutkimustulos on vuodelta 2011. Kirkon tutkimuskeskuksen tutkimuksessa kirkon jäsenyyteen merkittävimmät vaikuttavat tekijät olivat samoja kuin Keuruun seurakunnan jäsenille suoritetussa kyselytutkimuksessa. Kirkon tutkimuskeskuksen tutkimuksessa hyvin tai melko tärkeitä kirkon jäsenyyden syitä olivat: kirkko ylläpitää hautausmaita (84 %), kirkko auttaa vanhuksia ja vammaisia (84 %), mahdollisuus saada kirkollinen hautaan siunaaminen (82 %), mahdollisuus saada lapselle kristillinen kaste (79 %), mahdollisuus kirkolliseen vihkimiseen (79 %), mahdollisuus toimia kummina (74 %). (Palmu & Salomäki 2012. 78–80.)

## 4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tutkimuksen tulosten kannalta parempi otantamenetelmä olisi ollut alun perin suunniteltu ositettu otanta. Sillä olisi voinut suunnata kyselylomakkeen lähettämisen ikäryhmittäin ja taajamittain oikeassa suhteessa. Nyt satunnaisotannalla saatiin alle 45-vuotiaista liian pieni otanta. Eri taajamien osalta otantaa voidaan pitää riittävänä.

Tutkimusongelmaan nähden kyselyn antamia vastauksia voidaan pitää vähäisinä. Toimintamuodot haluttiin pääsääntöisesti säilyttää nykyisellään. Valmiimpia oltiin luopumaan lapsiin ja nuoriin kohdistuvista toiminnoista. Tämä on ymmärrettävää, kun vastaajista 57 % oli yli 64-vuotiaita ja eläkeläisiä oli 61 %. Toisaalta kyselytutkimuksen tulos on yhtenevä väestöennusteen kanssa. Tilastokeskuksen ennusteen mukaan vuonna 2040 yli 64-vuotiaitten osuus kaikista keuruulaisista on 37 %. Toimintamuotojen resurssien suhteen painopiste siirtyy vanhusväestöön lapsista ja nuorisosta. Tämän kyselyn perusteella tiedetään nyt aika kattavasti yli 46-vuotiaitten mielipiteet kysytyistä asioista. Jos ja kun uusia tutkimuksia tehdään, tulisi ne laatia niin, että tätä nuorempien ikäluokkien vastausmäärät olisivat vertailtavissa.

Mielenkiintoista olisi myös tutkia kuinka paljon samat henkilöt osallistuvat seurakunnan eri toimintamuotoihin. Tämä kyselytutkimus ei myöskään antanut vastausta siihen, miksi kolmannes jäsenistä koki seurakunnan etäiseksi ja vaikeasti tavoitettavaksi. Muita yksittäisiä toimintamuotoja koskevia tutkimuskohteita olisivat diakoniatyön sekä lapsi- ja nuorisotyön yhteistyön mahdollisuudet kaupungin, naapuriseurakuntien ja kolmannen sektorin kanssa.

### **Kyselyn tulokset seurakunnallisten toimintojen suuntaamisesta**

#### **Jumalanpalvelukset ja kirkolliset toimitukset**

Seurakunnan toimintamuuodoista eniten oli osallistujia jumalanpalveluksissa ja kirkollisissa toimituksissa (kaste, konfirmaatio, hautaan siunaaminen). Tämän tutkimuksen ja Länsi-Suomen markkinointitutkimuksen tulosten perusteella jumalanpalveluksiin ja kirkollisiin toimituksiin osallistutaan jatkossakin yhtä paljon kuin tällä hetkellä. Juma-

lanpalveluksiin tullaan osallistumaan enemmän iän lisääntyessä väestörakenteen kehittymisen myötä. Kirkolliset toimitukset taas tulevat olemaan seurakunnan jäsen-  
ten suosiossa jatkossakin, koska ne liittyvät olennaisesti jäsenyyteen ja elämän eri  
vaiheisiin. Ne olivat myös tärkeimpiä syitä kirkkoon kuulumiselle ja niitä ei haluttu  
supistaa saatikka luopua niistä.

Jumalanpalveluksiin osallistuminen prosentuaalisesti oli sitä suurempi, mitä pienem-  
pi oli taajaman väkiluku. Se asettaa kyseenalaiseksi jumalanpalvelusten vähentämi-  
sen esim. Pihlajavedellä ja Haapamäellä. Molemmissa taajamissa pidetään jumalan-  
palveluksia talvisaikaan pääsääntöisesti joka toinen sunnuntai ja kesällä joka sunnun-  
tai. Kuitenkin jatkossa prosenttilukujen lisäksi on syytä tarkastella henkilömää-  
riä/jumalanpalvelus. Jumalanpalvelusten määrää supistamalla saataisiin aikaan ta-  
loudellisia säästöjä palkka- ja matkakustannuksissa sekä kiinteistökuluissa. Jumalan-  
palvelukset ja kirkolliset toimitukset ovat kirkon keskeisimpiä tehtäviä kirkkolain mu-  
kaan. Ne ovat niitä perustoimintoja, joita ylläpidetään kirkollisverotuotoilla. Niinpä  
jatkossakin näihin toimintoihin tarvittavia kiinteistöjä ja työntekijöitä on oltava riittä-  
västi, mutta kuitenkin suhteessa verotuloihin ja alueelliseen väestöön.

### **Konsertit, musiikkitilaisuudet, eri messut ja seurakuntatilaisuudet**

Vastausten mukaan osallistujia ja kiinnostusta oli hyvin konsertteja, musiikkitilaisuuk-  
sia, seurakuntatapahtumia, erityis- ja musiikkimessuja kohtaan. Kyseisiä toimintoja  
tarkasteltaessa aikaisempien Länsi-Suomen markkinointitutkimusten valossa on  
huomattava, että niihin osallistumisissa on ollut vaihtelua. (Taulukot 16–18.) Osallis-  
tumisiin vaikuttavat hyvin paljon tutkimusten aikana ollut tarjonta, jota ei ole otettu  
huomioon. Kysyttäessä toimintojen vähentämisestä kävi ilmi, että eniten oltiin val-  
miita supistamaan nimenomaan erityis- ja musiikkimessuista, musiikkitilaisuuksista,  
nuorten konserteista ja kuorotoiminnasta. Kaikki edellä mainitut voidaan kuitenkin  
välillisesti liittää kirkkolain mukaisiin seurakunnan tehtäviin kristillisen sanoman levit-  
tämiseksi. Ne myös hyvin usein liittyvät jumalanpalveluksiin, jolloin niiden taloudelli-  
nen merkitys itsessään ei ole suuri, vaan riippuvainen jumalanpalvelusten määrästä.

## **Diakoniatyö**

Diakoniatyössä vastaukset olivat kaksijakoiset. Yhdistettäessä tämän kyselyn tulokset aikaisempiin Länsi-Suomen markkinatutkimuksen tuloksiin voidaan havaita, että diakonian kotikäynnit lisääntyisivät, mutta diakoniatoimistossa tapahtuva vastaanotto vähenisi. Tätä voisi selittää väestön ikääntymisellä ja huonokuntoisuudella, jolloin vastaanotolle ei päästä tulemaan. Kysyttäessä, mitä toimintoja voitaisiin taloudellisista syistä supistaa, diakoniatyön kotikäyntejä ja vastaanottoa oltiin päinvastoin jopa lisäämässä. Diakoniatyön kotikäyntien lisäämisessä ollaan linjassa väestöennusteen ja toimintojen käytön suhteen aikaisempien tutkimusten valossa. Tämä kuitenkin tarvitsisi lisätutkimusta diakoniatyön vuosittaisten tilastojen avulla, joista näkisi todelliset kappalemäärät kotikäynneistä ja vastaanottokäynneistä. Tilastoista saa myös tarkempaa tietoa diakonian asiakkaiden ikäjakaumasta. Onko oletettavissa, että ikääntyminen lisää diakoniatyön tarvetta jatkossa? Diakoniatyön asiakkaina on kaikenikäisiä, mm. vähävaraisia, työttömiä ja sosiaalisista ongelmista kärsiviä henkilöitä. Diakoniatyön saralla puhutaan taloudellisesti merkittävästä kokonaisuudesta, työntekijän palkka- ja matkakustannuksista, annetuista rahallisista avustuksista ja muusta toiminnan järjestämisestä (leirit, matkat, ym.). Diakoniatyössä olisi myös hyödynnettävissä yhteistyö naapuriseurakuntien kanssa, kaupungin kanssa ja eri järjestöjen eli kolmannen sektorin kanssa. Tämä tarvitsisi lisäselvityksiä Keuruun seurakunnassa työntekijöiden ja taloudellisten resurssien suuntaamisessa.

## **Lapsi- ja nuorisotyö**

Lapsi- ja nuorisotyön osalta on jo aikaisemmin mainittu, että tämän kyselyn tulokset niiltä osin eivät anna luotettavaa kuvaa vastausten vähäisyyden vuoksi. Annettujen vastausten valossa verrattuna aikaisempaan Länsi-Suomen markkinatutkimuksen tuloksiin lapsi- ja nuorisotyöhön osallistuvat olisivat vähenemässä. Tulosta voidaan selittää näiden ikäryhmien vähenemisenä Keuruulla. Näissä työmuodoissa oltiin eniten supistamassa tyttö- ja poikakerhojen retkiä ja leirejä sekä pyhäkouluja. Supistamiskohteet ovat yhtenevät väestöennusteen kanssa, jonka mukaan tulevaisuudessa lasten ja nuorten osuus vähenee (taulukko 1). Tältä pohjalta tarkasteltuna on realistista vähentää jatkossa työntekijäresursseja lapsi- ja nuorisotyöstä. Vastaavasti taas oltiin vahvasti lasten päiväkerhojen säilyttämisen tai jopa lisäämisen kannalla. Myös rippikoulut ja nuorten illat sekä perhe- ja avoin päiväkerho olivat säilyttämisen arvoi-



sia. Tämä suuntaus on otettava huomioon taloudellisia ja työntekijäresursseja suunnattaessa jatkossa. Lapsi- ja nuorisotyössäkin on mahdollisuuksia yhteistyöhön naapuriseurakuntien ja eri järjestöjen kanssa.

### **Lähetystyö**

Tämän ja aikaisempien tutkimusten mukaan lähetystyö olisi kasvussa. Lähetystyöhön osallistuminen on pitkälti kiinni lähetystyössä olevista oman seurakunnan työntekijöistä. He antavat lähetystyölle kasvot, jolloin lähetystyölle on selvä kohde ja tarkoitus. Keuruun seurakunnalla on ollut useampikin oma pappi lähetystyössä. Lähetystyöstä oltiin valmiita myös supistamaan. Taloudellinen merkitys työntekijämäärässä ja annetuissa avustuksissa on kohtalainen, mutta toisaalta lähetyspiireissä kokoontuu aktiivisia ja muuhunkin seurakunnalliseen toimintaan osallistuvia vapaaehtoisia, jotka eri tempauksilla keräävät rahaa lähetystyöhön.

### **Tuvat**

Eri tuvat (Lähimmäisen tupa Keuruulla, Haapatupa Haapamäellä ja Pihlaistupa Pihlajavedellä) ovat kasvattaneet suosiotaan tasaisesti eri tutkimusvuosina. Ne harjoittavat säännöllistä toimintaa, joka suuntautuu lähinnä eläkeläisille, sillä ne kokoontuvat päivisin. Väestöennusteen pohjalta voidaan arvioida, että tupien suosio tulee jatkumaan. Suosion lisääntyminen ei edellytä tämänhetkisiä suurempia resursseja, vaan mahdolliset kasvavat kävijämäärät voidaan hoitaa resursseja lisäämättä. Tupien toimintaa oltiin myös vahvasti säilyttämässä.

### **Kiinteistöt**

Taloudellisten resurssien suuntaamisessa kysyttiin myös mielipiteitä muutamista kiinteistöistä. Kaikista valmiimpia oltiin supistamaan leirikeskusten määrää. Yhdestä ympärivuotisesta ja kahdesta kesäleirikeskuksesta on varaa supistaa. Se toisi taloudellista säästöä kiinteistökuluissa ja tulevista investoinneissa. Lisäksi leirikeskuksen myymisellä voisi saada kertaluonteista satunnaista tuloa. Kesäleirikeskuksessa pidettävät muutamat seurakunnan omat leirit mahtuisivat pidettäväksi ympärivuotisessa käytössä olevalla leirikeskuksella. Vastausten perusteella voidaan tulkita, että kesäleirikeskuksesta luopuminen saisi seurakuntalaisten taholta ymmärrystä.

Kirkkojen ja seurakuntakeskusten korjaamisesta ei haluttu supistaa, ja hautausmaihin liittyviä hoito- ja kunnostustoimenpiteitä oltiin säilyttämässä tai jopa lisäämässä. Kyseiset kiinteistöt liittyvät olennaisesti niihin toimintoihin, jotka olivat tärkeimpiä syitä kirkkoon kuulumiselle, kuten kristillinen hautaan siunaaminen, kristillinen kaste ja kirkollinen vihkeminen. Leirikeskukset eivät liity näihin toimintoihin.

Kiinteistöjen määrä ja ikärakenne aiheuttavat Keuruun seurakunnalle jatkossa taloudellisia ongelmia. Pelkästään Keuruun kaupungin asukasluvun ja seurakunnan jäsenmäärän mukaan Keuruulle riittäisi yksi kirkko viiden sijasta, yksi hautausmaa kolmen sijasta ja yksi leirikeskus ja seurakuntakeskus kolmen sijasta. Ongelman tuo Keuruun laaja-alaisuus ja kolme välimatkojen päässä olevaa taajamaa.

### **Tiedottaminen**

Seurakunnan asioiden tiedottamisen kannalta väestönmuutoksella ei ole suurempaa vaikutusta. Tiedotuskanavina tulevat olemaan paikallislehti ja seurakunnan nettikotisivut. Seurakunnan nettikotisivujen käyttö tulee tulevaisuudessa lisääntymään, vaikka väki vanhenee. Tämä suuntaus oli hyvin nähtävissä, kun kysyttiin, mistä haluttaisiin saada tietoa seurakunnan tapahtumista. Seurakunnan kotisivujen käyttöä voidaan vielä lisätä, kun sinne laitetaan tietoa niistä asioista, joita kyselyssä haluttiin tehostettavan. Näistä asioista kolme eniten valittua olivat: seurakunnallinen toiminta ja tapahtumat, hallinnolliset päätökset ja niiden valmistelu sekä kirkon/seurakunnan kanta ajankohtaisiin eettisiin ja moraalisiin kysymyksiin. Toiminnasta ja tapahtumista kotisivuilla on jo kaikki tieto, mutta hallinnollisista päätöksistä vain kirkkovaltuuston esityslista. Jatkossa kotisivut antavat mahdollisuuden lisätä tiedottamista hallinnollisista päätöksistä, joista dokumentteina ovat kirkkoneuvoston ja -valtuuston pöytäkirjat sekä eri johtokuntien, piirineuvoston ja kappelineuvoston pöytäkirjat. Kysymyseen voisi tulla myös keskustelukanava, jossa käsiteltäisiin ajankohtaisia kirkkoon liittyviä asioita. Nämä seikat voisivat lisätä kotisivujen kiinnostavuutta ja samalla lisätä sivuilla käyntejä. Vastaukset tukevat seurakunnassa valittua tiedottamisen linjaa, jossa paikallislehden rinnalle on otettu seurakunnan kotisivut. Voidaankin todeta, että kotisivujen merkitys tiedotuskanavana on kasvava tulevaisuudessa.

**Seurakunnan jäsenten kokemus seurakunnastaan**

Vastauksista voidaan päätellä, että seurakunta oli onnistunut niissä tehtävissään, joita kysymysten asettelussa oli pidetty merkityksellisinä. Positiivisena voidaan pitää myös tulosta, jossa vain kymmenesosa oli sitä mieltä että seurakunta olisi vain vanhuksia varten. Helposti ajatellaan, että seurakunnan tilaisuuksissa käyvät vain eläkeläiset ja vanhukset. Huolestuttavampana voidaan pitää noin kolmanneksen kokemusta, että seurakunta on etäinen ja vaikeasti tavoitettava. Tämä kysely ei anna vastausta tälle kokemukselle, mutta asiaa kannattaisi vakavasti pohtia. Seurakunnassa pitäisi olla matalan kynnyksen toimintaa, johon olisi helppo tulla ja osallistua.

## LÄHTEET

Heikkilä T. 2004. Tilastollinen tutkimus. 5. uudistettu painos. Helsinki: Edita.

Homoilta 2010. Yle: Elävä arkisto, ajankohtainen kakkonen. Viitattu 20.7.2012.  
[http://www.yle.fi/elavaarkisto/artikkelit/ajankohtaisen\\_kakkosen\\_homoillat\\_42605.html#media=42610](http://www.yle.fi/elavaarkisto/artikkelit/ajankohtaisen_kakkosen_homoillat_42605.html#media=42610)

Hytönen M., Kääriäinen K., Niemelä K. & Salonen K. 2004. Kirkko muutosten keskellä. Suomen evankelis-luterilainen kirkko vuosina 2000-2003. Kirkon tutkimuskeskuksen julkaisuja 89. Jyväskylä: Gummerus.

Häkkinen S. 1997. Kirkon kynnykset: Sitoutuminen ja kirkon jäsenyys. Mikkelin hiipakunta, tuomiokapituli. Helsinki: Kirjapaja.

Jukonen H. 1928. Keuruun kirja. Kerava: Keravan kirjapaino. Näköispainos, Keuruu: Otava.

Keuruun seurakunta. Viitattu 4.4.2014. <http://www.keuruunseurakunta.fi>.

Keuruun seurakunnan toimintakertomus 1990.

Keuruun seurakunnan toimintakertomus 2011.

Keuruun väestörakenne suhteessa koko Suomen väestöön. N.d. Tietoa Keski-Suomesta. Tilastokeskus, kuntatiedot. Viitattu 18.7.2012.  
<http://tilastokeskus.fi/tup/kunnat/kuntatiedot/249.html>

Keuruun väkiluvun kehitys. N.d. Viitattu 4.4.2014.  
<http://www.toti.eu.com/nordic.municipalities/kunta.asp?id=174>.

Kirkolliskokous. Seurakuntarakenteiden kehittämisen päälinjat. N.d. Suomen ev.lut.kirkko. Kirkolliskokouksen syysistunto asianro 2012-00195. Viitattu 28.2.2013.  
[http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/26250A61235D586AC2257AA70030CCA1/\\$FILE/Seurakuntarakenteiden%20kehitt%E4misen%20p%E4%E4linjat%20-%20Kirkkohallituksen%20esitys%20kirkolliskokoukselle.pdf](http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/26250A61235D586AC2257AA70030CCA1/$FILE/Seurakuntarakenteiden%20kehitt%E4misen%20p%E4%E4linjat%20-%20Kirkkohallituksen%20esitys%20kirkolliskokoukselle.pdf)

Kirkollisvero. N.d. Vero.fi. Viitattu 3.3.2013.  
<http://www.vero.fi/fiFI/Henkiloasiakkaat/Maksaminen/Kirkollisvero%2827601%29>

Kirkon uusi jäsentietojärjestelmä Kirjuri otetaan käyttöön. N.d. Suomen ev.lut.kirkko. Viitattu 19.7.2012.  
<http://evl.fi/EVLUutiset.nsf/Documents/244CD4347BCBE706C22579F3003425C5?OpenDocument&lang=FI>

KL 26.11.1993/1054. Kirkkolaki. Viitattu 21.04.2014. Valtion säädöstietopankki Finlex.  
<http://finlex.fi>, ajantasainen lainsäädäntö.

L 6.6.2003/457. Hautaustoimilaki. Ajantasainen lainsäädäntö Finlex. Viitattu 21.04.2014.  
[http://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030457?search\[type\]=pika&search\[pika\]=hautaustoimilaki](http://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030457?search[type]=pika&search[pika]=hautaustoimilaki)

Loppuraportti. Seurakuntien rakennemuutoksen ohjausryhmä 2008–2011. Suomen evankelis-luterilaisen kirkon keskushallinto. Sarja C 2011:5. Viitattu 26.2.2013.  
[http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/AB3A71BA9E133F3FC22576DC0043CE84/\\$FILE/Loppuraportti.pdf](http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/AB3A71BA9E133F3FC22576DC0043CE84/$FILE/Loppuraportti.pdf)  
 Omnibus-tutkimus vuosina 1998, 2002, 2008. Länsi-Suomen Markkinatutkimus.

Palmu H. & Salomäki H. 2012. Haastettu kirkko: Suomen evankelis-luterilainen kirkko vuosina 2008-2011. Kirkon tutkimuskeskus 2012. Porvoo: Bookwell.

Parisuhdelain seuraukset kirkossa 2010. Piispainkokouksen selvitys kirkolliskokoukselle. Viitattu 28.7.2012.  
[http://sakasti.evl.fi/julkaisut.nsf/A8C4DE992EF4A05FC225770B00377BF3/\\$FILE/PARISUHDE.pdf](http://sakasti.evl.fi/julkaisut.nsf/A8C4DE992EF4A05FC225770B00377BF3/$FILE/PARISUHDE.pdf)

Poikonen O. 2014. Haastattelu Keuruun seurakunnan työntekijöistä ja kiinteistöistä. Keuruulla 6.2.2014.

Tilastot. N.d. Suomen ev.lut.kirkon sivusto Sakasti. Viitattu 15.7.2012.  
<http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/sp?open&cid=Content3D45B8>.

Uusi palvelukeskus tehostaa kirkon taloushallintoa. N.d. Suomen ev.lut.kirkko. Viitattu 23.2.2013.  
<http://evl.fi/EVLUutiset.nsf/0/871B1F9CEA213CA5C2257A9F0040C688?opendocument&lang=Fi>

Vakaumusten tasa-arvo VATA ry:n sivusto. N.d. Viitattu 20.7.2012.  
<http://vata.fi/etusivu.>)

Verot ja muut tulot. N.d. Suomen ev.lut.kirkko. Viitattu 3.3.2013.  
<http://evl.fi/EVLfi.nsf/0/F4798384ACD179A1C22572E5003ACBF9?OpenDocument&lang=Fi>

Vilenius, E. 1997. Kirkolliset toimitukset palveluna: seurakuntalaisten palvelunodotusten toteutuminen kasteen, avioliittoon vihkimisen ja hautaan siunaamisen yhteydessä. Väitös. Kirkon tutkimuskeskus. Jyväskylä: Gummerus.

Väestö. N.d. Tilastokeskus sivusto/tuotteet palvelut/Suomi lukuina/. Viitattu 18.7.2012. [http://www.stat.fi/tup/suoluk/suoluk\\_vaesto.html](http://www.stat.fi/tup/suoluk/suoluk_vaesto.html)

Väestö iän (1-v.) ja sukupuolen mukaan alueittain 1980–2013. Keuruu 2011. Tilastokeskus. Viitattu 18.7.2012.  
<http://www.tilastokeskus.fi/tup/tilastotietokannat/index.html>

Väestö kielen mukaan sekä ulkomaan kansalaisten määrä ja maapinta-ala-alueittain 1980–2012. Tilastokeskus. Viitattu 18.7.2012.

[http://pxweb2.stat.fi/Dialog/varval.asp?ma=060\\_vaerak\\_tau\\_107&ti=V%E4est%E4k%20kielen+mukaan+sek%E4+ulkomaan+kansalaisten+m%E4%E4r%E4+ja+maa%E4pinta%E4Daa+alueittain+1980+%2D+2012&path=../Database/StatFin/vrm/vaerak/&lang=3&multilang=fi](http://pxweb2.stat.fi/Dialog/varval.asp?ma=060_vaerak_tau_107&ti=V%E4est%E4k%20kielen+mukaan+sek%E4+ulkomaan+kansalaisten+m%E4%E4r%E4+ja+maa%E4pinta%E4Daa+alueittain+1980+%2D+2012&path=../Database/StatFin/vrm/vaerak/&lang=3&multilang=fi)

Väestörakenteen kehitys Keuruulla ikäryhmittäin vuosina 2011–2040. N.d. Viitattu 18.7.2012. <http://www.tilastokeskus.fi/tup/tilastotietokannat/index.html>  
[pxweb2.stat.fi/database/StatFin/vrm/vaenn/vaenn\\_fi.asp](http://pxweb2.stat.fi/database/StatFin/vrm/vaenn/vaenn_fi.asp)

Väkiluku postinumeroalueittain. N.d. Tilastokeskus. Viitattu 18.7.2012.

<http://www.stat.fi/tup/posnro/vakilukupostinumeroalueittain.pdf>

Välimäki H. 2002. Kymmenyksistä kirkollisveroon. Kirkollisverotus Suomen evankelisluterilaisessa kirkossa reformaatiosta nykypäiviin. Suomen kirkkohistoriallisen seuran toim. 188. Saarijärvi: Gummerus.

## LIITTEET

### Liite 1. Saatekirje

#### HYVÄ KEURUUN SEURAKUNTALAINEN !

Keuruun seurakunta järjestää jäsenkyselyn seurakuntalaisilleen. Kyselyn taustalla on halu selvittää laajemmin kuinka seurakunnan toimintaa tulisi tulevaisuudessa suunnata. Tulevaisuuden näkymät, niin seurakunnilla laajemmin koko Suomessa kuin myös Keuruulla, ovat taloudellisesti niukkenevat. Keuruulla seurakunnan jäsenmäärän ja sitä kautta verotulojen väheneminen johtuu pääsääntöisesti asukasluvun vuosittaisesta vähentymisestä. Samaan aikaan myös seurakunnan työntekijöitä on lähitulevaisuudessa jäämässä eläkkeelle. Nämä kaksi samanaikaista tapahtumaa ovat haasteellisia mutta antavat myös uuden mahdollisuuden.

Nyt lähetettävällä kyselyllä halutaan selvittää seurakuntalaisten osallistumista ja toiveita seurakunnan eri työmuotojen toiminnoista ja tiedottamisesta.

Olemme myös kiinnostuneita seurakuntaan sitoutumisesta ja suhteestasi omaan paikallisseurakuntaasi.

Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Kysely suoritetaan satunnaisotannan menetelmällä, joten kaikki kyselylomakkeen saaneiden on tärkeää vastata, jotta saamme kattavan vastausprosentin, jolloin kyselyn tuloksella on enemmän merkitystä.

Seurakunta arpoo kaikkien kyselyyn vastanneiden kesken 50 kpl Keuruun vanhan kirkon 250-juhlavuotis kirjaa ”Tuoksua taivaan ja tervan”.

Kiitos jo etukäteen vastauksista!

Kyselyyn liittyvistä asioista vastaa:

Keuruun seurakunta, Heikki Kangas, Kippavuorentie 11, 42700 Keuruu,  
044-3238876

Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä  
Väestörekisterikeskus  
PL 70, 00581 Helsinki

## Liite 2. Kyselylomake

### KEURUUN SEURAKUNNAN TALOUDEN JA TOIMINTOJEN TASAPAINO

#### TIEDOTTAMINEN

1. Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista? Voit valita useamman vaihtoehdon.....	<input type="checkbox"/> 1. Suur-Keuruu <input type="checkbox"/> 2. seurakunnan netti kotisivuilta <input type="checkbox"/> 3. seurakunnan ilmoitustauluilta <input type="checkbox"/> 4. muu, mikä _____ saa valita useamman vaihtoehdon
2. Mistä haluaisit saada tietoa seurakunnan tapahtumista? Voit valita useamman vaihtoehdon.....	<input type="checkbox"/> 1. Suur-Keuruu <input type="checkbox"/> 2. seurakunnan netti kotisivut <input type="checkbox"/> 3. seurakunnan ilmoitustaulu <input type="checkbox"/> 4. muu, mikä _____ saa valita useamman vaihtoehdon
3. Millaisten asioiden tiedottamista seurakunnan pitäisi mielestäsi tehostaa? .....	<input type="checkbox"/> 1. Hallinnolliset päätökset ja niiden valmistelu <input type="checkbox"/> 2. Seurakunnallinen toiminta ja tapahtumat <input type="checkbox"/> 3. Meneillään oleva kirkkovuoden juhla-aika <input type="checkbox"/> 4. Evankeliumin ydinsanoma ja Raamatun sana <input type="checkbox"/> 5. Kirkon/seurakunnan kanta ajankohtaisiin eettisiin ja moraalisiin kysymyksiin <input type="checkbox"/> 6. Rohkaisevaa ja tukevaa materiaalia maamme ja maailman kriisitilanteisiin <input type="checkbox"/> 7. Vakaumukselliseen pohdintaan haastavaa materiaalia <input type="checkbox"/> 8. Muuta, mitä _____? saa valita useamman vaihtoehdon

Mitä alla mainittuja Keuruun seurakunnan toimintamuotoja olet tai joku perhekunnastasi on käyttänyt/osallistunut viimeisen kahden vuoden aikana. Mikä niistä sinua kiinnostaa ja mitä arvostat?

(1)Olen käyttänyt/osallistunut (2)olen kiinnostunut (3)näitä arvostan

Toimintamuodot .....	1	2	3
4. Jumalanpalvelukset .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Erityis messut (perhe, ym. teemat) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Musiikkimessut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, hautaan siunaaminen) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Diakoniatyön kotikäynnit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Diakoniatyön vastaanotto .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Pienryhmätoiminta (rukous-, miestenpiiri, ym.) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Lasten päiväkerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Perhekerhot, avoin päiväkerho .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Pyhäkoulut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Tyttökerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Poikakerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Tyttö- ja poikakerhojen retket .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Tyttö- ja poikakerhojen leirit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Rippikoulu .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Nuorten illat .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. Nuorten konsertit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Nuorten retket .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Nuorten leirit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Kouluvierailut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Lähetystyö (piirit, myyjäiset, ym.) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Seurakuntatapahtumat .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Konsertit, musiikkitilaisuudet .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Kuorotoiminta .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Muu, mikä... ..	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

olen käyttänyt/osallistunut (1), olen kiinnostunut (2), näitä arvostan (3).

saa valita useamman vaihtoehdon



Keuruun seurakunnan talous tiukkenee väestön vähentymisen vuoksi. Seurakunnassa joudutaankin jatkossa miettimään eri toimintamuotojen välillä minne vähenevät taloudelliset resurssit suunnataan.

Mistä toimintamuuodoista olisit valmis: (1) luopumaan kokonaan, (2) supistamaan toimintaa, (3) säilyttämään nykyisellään, (4) lisäämään (tyhjä) en osaa sanoa

Toimintamuodot: .....	1	2	3	4
30. Jumalanpalvelukset .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Erityismessut (perhe, ym.) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Musiikkimessut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, vihkiminen, hautaan siunaaminen) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. Diakoniatyön kotikäynnit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. Diakoniatyön vastaanotto .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. Pienryhmät (Rukous-, miestenpiiri, ym.) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. Lasten päiväkerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. Perhekerhot, avoin päiväkerho .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Pyhäkoulut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. Tyttökerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. Poikakerhot .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Tyttö- ja poikakerhojen retket .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. Tyttö- ja poikakerhojen leirit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Rippikoulu .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Nuorten illat .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Nuorten konsertit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. Nuorten retket .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Nuorten leirit .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Kouluvierailut .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. Lähetystyö (piirit, myyjäiset, kahvila) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Seurakuntatapahtumat .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Konsertit, musiikkitilaisuudet .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. Kuorotoiminta .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. Hautausmaiden hoito .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. Kirkkojen kunnostaminen .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. Leirikeskusten määrä (Keuruun Isohiekka, Lamposaari, Pihlajaveden Leirisaari) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. Seurakuntakeskusten kunnostaminen (Keuruu, Haapamäki, Pihlajavesi) .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
59. Hautausmaiden kappeleiden kunnostaminen .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
60. Muu, mikä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

luopuisin kokonaan (1), supistaisin (2), säilyttäisin nykyisellään (3), lisäisin (4).

Seuraavaksi on erilaisia väittämiä. Vastatessasi ajattele asiaa omalta kohdaltasi suhteessa Keuruun seurakuntaan.

(1) täysin samaa mieltä, (2) jokseenkin samaa mieltä, (3) jokseenkin eri mieltä, (4) täysin eri mieltä, (5) ei väliä

Keuruun seurakunta on .....	1	2	3	4	5
61. hengellinen kasvattaja .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
62. vapaa-ajan toiminnan järjestäjä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
63. moraalin opettaja .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
64. tuki vaikeuksissa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
65. yhteisöllisyyden luoja .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
66. perinteen ylläpitäjä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
67. Jumalan kohtaamisen paikka .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
68. ihmisyysden tukija .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
69. turvapaikka rauhattomuudessa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
70. vain vanhuksia varten .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
71. etäinen, vaikeasti tavoitettava .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

täysin samaa mieltä (1), jokseenkin samaa mieltä (2), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (4), ei väliä (5).

Seuraavaksi luetellaan eräitä syitä kirkkoon kuulumiselle. Kuinka tärkeinä pidätte näitä syitä omalla kohdallanne?

(1) hyvin tärkeä, (2) tärkeä, (3) ei tärkeä, (4) en osaa sanoa

Kirkkoon kuulumisen syitä .....	1	2	3	4
72. olen kristitty .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
73. kirkko antaa kestävän perustan elämälle .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
74. kirkko pitää esillä Jumalan sanaa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
75. mahdollisuus osallistua jumalanpalvelukseen .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
76. mahdollisuus käydä muissa seurakunnan tilaisuuksissa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
77. mahdollisuus saada lapselle kristillinen kaste .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
78. mahdollisuus toimia kummina .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
79. mahdollisuus kirkolliseen vihkimiseen .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
80. mahdollisuus saada kirkollinen hautaan siunaaminen .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
81. mahdollisuus lapsilla käydä seurakunnan kerhoissa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
82. kirkko vahvistaa uskoani Jumalaan .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
83. kirkko on osa suomalaista elämänmuotoa .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
84. kirkko ylläpitää toivoa kuoleman jälkeisestä elämästä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
85. kirkko opettaa kristillistä lähimmäisen rakkautta .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
86. kirkko opettaa oikeita elämänarvoja lapsille ja nuorille .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
87. kirkko auttaa vanhuksia ja vammaisia .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
88. kirkko auttaa vaikeuksissa olevia ihmisiä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
89. kirkko ylläpitää hautausmaita .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
90. kirkko auttaa kolmannen maailman köyhiä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
91. kirkkoon kuuluminen antaa turvallisuutta elämään .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
92. kirkko ylläpitää kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kirkkoja ja kiinteistöjä .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

hyvin tärkeä (1), tärkeä (2), ei tärkeä (3), en osaa sanoa (4).

#### Vastaajan tiedot

93. Asuinpaikka .....	<input type="radio"/> 1. Keuruu <input type="radio"/> 2. Haapamäki <input type="radio"/> 3. Pihlajavesi
94. Ikä .....	<input type="radio"/> 1. alle 25 v <input type="radio"/> 2. 25-45 v <input type="radio"/> 3. 46-63 v <input type="radio"/> 4. yli 63 v

95. Sukupuoli .....	<input type="radio"/> 1. mies <input type="radio"/> 2. nainen
96. Perhetilanne .....	<input type="radio"/> 1. yhden hön talous <input type="radio"/> 2. yksinhuoltaja <input type="radio"/> 3. molemmat töissä <input type="radio"/> 4. toinen töissä toinen kotona <input type="radio"/> 5. molemmat kotona
97. Toimeentulo .....	<input type="radio"/> 1. opiskelija <input type="radio"/> 2. työtön <input type="radio"/> 3. palkansaaja <input type="radio"/> 4. yrittäjä <input type="radio"/> 5. äitiysloma/hoitovapaa <input type="radio"/> 6. koko aika eläkeläinen
98. Talouden koko .....	<input type="radio"/> 1. 1 hlö <input type="radio"/> 2. 2 hlöä <input type="radio"/> 3. 3 hlöä <input type="radio"/> 4. 4 hlöä <input type="radio"/> 5. 5- hlöä
99. Talouteen kuuluvien lasten iät .....	<input type="checkbox"/> 1. alle kouluikäinen <input type="checkbox"/> 2. 7-10 <input type="checkbox"/> 3. 11-14 <input type="checkbox"/> 4. 15- saa valita useamman vaihtoehdon
100. Mitä palautetta haluat antaa Keuruun seurakunnalle?	

### Liite 3. Suorat jakaumat vastauksista

This survey was created and analyzed with Sphinx software.

Map " of 23/01/2012 to 11h39"

This project contains 107 analyses.

**Question 1** Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista? Voit valita useamman vaihtoehdon

tiedotusvälineet	No. cit.	Percent
Suur-Keuruu	168	77%
seurakunnan netti kotisivuilta	18	8%
seurakunnan ilmoitustauluilta	19	9%
muu,mikä _____	14	6%
TOTAL CIT.	219	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 2 tiedotusvälineet1.** Mistä haluaisit saada tietoa seurakunnan tapahtumista? Voit valita useamman vaihtoehdon.

tiedotusvälineet1	No. cit.	Percent
Suur-Keuruu	160	72%
seurakunnan netti kotisivut	28	13%
seurakunnan ilmoitustaulu	16	7%
muu, mikä _____	17	8%
TOTAL CIT.	221	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 3** Millaisten asioiden tiedottamista seurakunnan pitäisi mielestäsi tehostaa?

tiedottaminen	No. cit.	Percent
Hallinnolliset päätökset ja niiden valmistelu	57	19%
Seurakunnallinen toiminta ja tapahtumat	106	35%
Meneillään oleva kirkkovuoden juhla-aika	35	12%
Evangeliumin ydinsanoma ja Raamatun sana	18	6%
Kirkon/seurakunnan kanta ajankohtaisiin eettisiin ja moraalisiin kysymyksiin	49	16%
Rohkaisevaa ja tukevaa materiaalia maamme ja maailman kriisitilanteisiin	26	9%
Vakaumukselliseen pohdintaan haastavaa materiaalia	11	4%
Muuta, mitä _____?	2	1%
TOTAL CIT.	304	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Mitä alla mainittuja Keuruun seurakunnan toimintamuotoja olet tai joku perhekunnastasi on käyttänyt/osallistunut viimeisen kahden vuoden aikana. Mikä niistä sinua kiinnostaa ja mitä arvostat?**

(1)Olen käyttänyt/osallistunut (2)olen kiinnostunut (3)näitä arvostan

**Question 4** Jumalanpalvelukset

Question 4	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	90	78%
olen kiinnostunut	4	4%
näitä arvostan	21	18%
TOTAL CIT.	115	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,40 Standard deviation = 0,78**

**Question 5** Erityismessut (perhe, ym. teemat)

Question 5	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	44	52%
olen kiinnostunut	18	21%
näitä arvostan	22	26%
TOTAL CIT.	84	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,74 Standard deviation = 0,85**

**Question 6** Musiikkimessut

Question 6	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	24	34%
olen kiinnostunut	24	34%
näitä arvostan	23	32%
TOTAL CIT.	71	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,99 Standard deviation = 0,82**

**Question 7** Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, hautaan siunaaminen)

Question 7	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	97	78%
olen kiinnostunut	2	2%
näitä arvostan	25	20%
TOTAL CIT.	124	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,42 Standard deviation = 0,81**

**Question 8** Diakoniatyön kotikäynnit

Question 8	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	7	10%
olen kiinnostunut	10	14%
näitä arvostan	53	76%
TOTAL CIT.	70	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,66 Standard deviation = 0,66**

**Question 9** Diakoniatyön vastaanotto

Question 9	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	3	5%
olen kiinnostunut	11	18%
näitä arvostan	46	77%
TOTAL CIT.	60	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,72 Standard deviation = 0,56**



**Question 10** Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa

Question 10	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	22	30%
olen kiinnostunut	5	7%
näitä arvostan	47	64%
TOTAL CIT.	74	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,34 Standard deviation = 0,91**

**Question 11** Pienryhmätoiminta (rukous-, miestenpiiri, ym.)

Question 11	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	4	8%
olen kiinnostunut	9	18%
näitä arvostan	37	74%
TOTAL CIT.	50	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,66 Standard deviation = 0,63**



**Question 12** Lasten päiväkerhot

Question 12	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	13	15%
olen kiinnostunut	4	5%
näitä arvostan	70	81%
TOTAL CIT.	87	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,66 Standard deviation = 0,73**

**Question 13** Perhekerhot, avoin päiväkerho

Question 13	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	9	12%
olen kiinnostunut	7	10%
näitä arvostan	57	78%
TOTAL CIT.	73	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,66 Standard deviation = 0,69**

**Question 14** Pyhäkoulut

Question 14	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	8	11%
olen kiinnostunut	4	5%
näitä arvostan	64	84%
TOTAL CIT.	76	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,74 Standard deviation = 0,64**

**Question 15** Tyttökerhot

Question 15	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	3	4%
olen kiinnostunut	5	7%
näitä arvostan	63	89%
TOTAL CIT.	71	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,85 Standard deviation = 0,47**

**Question 16** Poikakerhot

Question 16	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	6	9%
olen kiinnostunut	4	6%
näitä arvostan	59	86%
TOTAL CIT.	69	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,77 Standard deviation = 0,60**

**Question 17** Tyttö- ja poikakerhojen retket

Question 17	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	2	3%
olen kiinnostunut	4	6%
näitä arvostan	58	91%
TOTAL CIT.	64	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,88 Standard deviation = 0,42**

**Question 18** Tyttö- ja poikakerhojen leirit

Question 18	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	3	5%
olen kiinnostunut	4	6%
näitä arvostan	58	89%
TOTAL CIT.	65	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,85 Standard deviation = 0,48**

**Question 19** Rippikoulu

Question 19	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	21	23%
olen kiinnostunut	3	3%
näitä arvostan	68	74%
TOTAL CIT.	92	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,51 Standard deviation = 0,85**

**Question 20** Nuorten illat

Question 20	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	2	3%
olen kiinnostunut	6	9%
näitä arvostan	56	88%
TOTAL CIT.	64	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,84 Standard deviation = 0,44**

**Question 21** Nuorten konsertit

Question 21	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	1	2%
olen kiinnostunut	6	9%
näitä arvostan	57	89%
TOTAL CIT.	64	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,88 Standard deviation = 0,38**

**Question 22** Nuorten retket

Question 22	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	0	0%
olen kiinnostunut	5	8%
näitä arvostan	55	92%
TOTAL CIT.	60	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,92 Standard deviation = 0,28**

**Question 23** Nuorten leirit

Question 23	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	4	6%
olen kiinnostunut	4	6%
näitä arvostan	62	89%
TOTAL CIT.	70	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,83 Standard deviation = 0,51**

**Question 24** Kouluvierailut

Question 24	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	6	10%
olen kiinnostunut	4	7%
näitä arvostan	50	83%
TOTAL CIT.	60	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,73 Standard deviation = 0,63**

**Question 25** Lähetystyö (piirit, myyjäiset,ym.)

Question 25	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	29	38%
olen kiinnostunut	12	16%
näitä arvostan	35	46%
TOTAL CIT.	76	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,08 Standard deviation = 0,92**

**Question 26** Seurakuntatapahtumat

Question 26	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	41	49%
olen kiinnostunut	17	20%
näitä arvostan	26	31%
TOTAL CIT.	84	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,82 Standard deviation = 0,88**

**Question 27** Konsertit, musiikkilaisuuudet

Question 27	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	55	58%
olen kiinnostunut	16	17%
näitä arvostan	24	25%
TOTAL CIT.	95	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,67 Standard deviation = 0,86**



**Question 28** Kuorotoiminta

Question 28	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	4	6%
olen kiinnostunut	9	13%
näitä arvostan	54	81%
TOTAL CIT.	67	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,75 Standard deviation = 0,56**

**Question 29** Muu, mikä...

Question 29	No. cit.	Percent
olen käyttänyt/osallistunut	3	60%
olen kiinnostunut	1	20%
näitä arvostan	1	20%
TOTAL CIT.	5	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (olen käyttänyt/osallistunut) to 3 (näitä arvostan).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,60 Standard deviation = 0,89**

**Keuruun seurakunnan talous tiukkenee väestön vähentymisen vuoksi. Seurakunnassa joudutaankin jatkossa miettimään eri toimintamuotojen välillä minne vähenevät taloudelliset resurssit suunnataan.**

Mistä toimintamuodoista olisit valmis: (1) luopumaan kokonaan, (2) supistamaan toimintaa, (3) säilyttämään nykyisellään, (4) lisäämään

**Question 30** Jumalanpalvelukset

Question 30	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	16	11%
säilyttäisin nykyisellään	132	88%
lisäisin	2	1%
TOTAL CIT.	150	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,91 Standard deviation = 0,34**

**Question 31** Erityismessut (perhe, ym.)

Question 31	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	4	3%
supistaisin	34	28%
säilyttäisin nykyisellään	73	59%
lisäisin	12	10%
TOTAL CIT.	123	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,76 Standard deviation = 0,67**

**Question 32** Musiikkimessut

Question 32	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	4	4%
supistaisin	40	35%
säilyttäisin nykyisellään	50	44%
lisäisin	19	17%
TOTAL CIT.	113	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,74 Standard deviation = 0,78**

**Question 33** Kirkolliset toimitukset (kaste, konfirmaatio, vihkiminen, hautaan siunaaminen)

Question 33	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	2	1%
supistaisin	0	0%
säilyttäisin nykyisellään	146	95%
lisäisin	6	4%
TOTAL CIT.	154	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,01 Standard deviation = 0,30**

**Question 34** Diakoniatyön kotikäynnit

Question 34	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	14	13%
säilyttäisin nykyisellään	59	54%
lisäisin	34	31%
TOTAL CIT.	110	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,13 Standard deviation = 0,73**

**Question 35** Diakoniatyön vastaanotto

Question 35	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	2	2%
supistaisin	17	17%
säilyttäisin nykyisellään	64	63%
lisäisin	19	19%
TOTAL CIT.	102	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,98 Standard deviation = 0,66**

**Question 36** Lähimmäisen-, Haapa-, Pihlaistupa

Question 36	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	2	2%
supistaisin	13	11%
säilyttäisin nykyisellään	88	77%
lisäisin	12	10%
TOTAL CIT.	115	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,96 Standard deviation = 0,54**

**Question 37** Pienryhmät (Rukous-, miestenpiiri, ym.)

Question 37	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	6	6%
supistaisin	31	30%
säilyttäisin nykyisellään	64	61%
lisäisin	4	4%
TOTAL CIT.	105	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,63 Standard deviation = 0,65**

**Question 38** Lasten päiväkerhot

Question 38	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	6	5%
säilyttäisin nykyisellään	104	83%
lisäisin	16	13%
TOTAL CIT.	126	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,08 Standard deviation = 0,41**

**Question 39** Perhekerhot, avoin päiväkerho

Question 39	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	18	15%
säilyttäisin nykyisellään	84	72%
lisäisin	14	12%
TOTAL CIT.	117	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,95 Standard deviation = 0,56**

**Question 40** Pyhäkoulut

Question 40	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	9	8%
supistaisin	20	17%
säilyttäisin nykyisellään	83	70%
lisäisin	7	6%
TOTAL CIT.	119	100%

The question is a single response on a scale.



Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,74 Standard deviation = 0,68**

**Question 41** Tyttökerhot

Question 41	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	20	18%
säilyttäisin nykyisellään	84	74%
lisäisin	6	5%
TOTAL CIT.	113	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,82 Standard deviation = 0,56**

**Question 42** Poikakerhot

Question 42	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	19	17%
säilyttäisin nykyisellään	86	75%
lisäisin	7	6%
TOTAL CIT.	115	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,84 Standard deviation = 0,56**

**Question 43** Tyttö- ja poikakerhojen retket

Question 43	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	6	5%
supistaisin	32	28%
säilyttäisin nykyisellään	69	60%
lisäisin	8	7%
TOTAL CIT.	115	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,69 Standard deviation = 0,68**

**Question 44** Tyttö- ja poikakerhojen leirit

Question 44	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	6	5%
supistaisin	23	21%
säilyttäisin nykyisellään	74	67%
lisäisin	8	7%
TOTAL CIT.	111	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,76 Standard deviation = 0,66**

**Question 45** Rippikoulu

Question 45	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	6	4%
säilyttäisin nykyisellään	134	93%
lisäisin	4	3%
TOTAL CIT.	144	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,99 Standard deviation = 0,26**

**Question 46** Nuorten illat

Question 46	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	15	13%
säilyttäisin nykyisellään	85	75%
lisäisin	13	12%
TOTAL CIT.	113	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,98 Standard deviation = 0,50**

**Question 47** Nuorten konsertit

Question 47	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	2	2%
supistaisin	27	25%
säilyttäisin nykyisellään	64	58%
lisäisin	17	16%
TOTAL CIT.	110	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,87 Standard deviation = 0,68**

**Question 48** Nuorten retket

Question 48	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	29	26%
säilyttäisin nykyisellään	62	56%
lisäisin	16	15%
TOTAL CIT.	110	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,83 Standard deviation = 0,70**

**Question 49** Nuorten leirit

Question 49	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	21	19%
säilyttäisin nykyisellään	77	69%
lisäisin	10	9%
TOTAL CIT.	111	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,85 Standard deviation = 0,61**

**Question 50** Kouluvierailut

Question 50	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	3%
supistaisin	28	25%
säilyttäisin nykyisellään	64	57%
lisäisin	18	16%
TOTAL CIT.	113	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,86 Standard deviation = 0,71**

**Question 51** Lähetystyö (piirit,myyjäiset,kahvila)

Question 51	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	3	2%
supistaisin	31	25%
säilyttäisin nykyisellään	85	68%
lisäisin	7	6%
TOTAL CIT.	126	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,76 Standard deviation = 0,59**

**Question 52** Seurakuntatapahtumat

Question 52	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	22	19%
säilyttäisin nykyisellään	83	72%
lisäisin	9	8%
TOTAL CIT.	115	100%

The question is a single response on a scale.



Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,87 Standard deviation = 0,54**

**Question 53** Konsertit, musiikkitalaisuudet

Question 53	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	5	4%
supistaisin	31	25%
säilyttäisin nykyisellään	66	54%
lisäisin	21	17%
TOTAL CIT.	123	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,84 Standard deviation = 0,75**

**Question 54** Kuorotoiminta

Question 54	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	27	23%
säilyttäisin nykyisellään	86	74%
lisäisin	4	3%
TOTAL CIT.	117	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,80 Standard deviation = 0,48**

**Question 55** Hautausmaiden hoito

Question 55	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	10	7%
säilyttäisin nykyisellään	121	81%
lisäisin	18	12%
TOTAL CIT.	150	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,04 Standard deviation = 0,46**

**Question 56** Kirkkojen kunnostaminen

Question 56	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	16	13%
säilyttäisin nykyisellään	101	79%
lisäisin	10	8%
TOTAL CIT.	128	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,94 Standard deviation = 0,48**

**Question 57** Leirikeskusten määrä (Keuruun Isohiekka, Lamposaari, Pihlajaveden Leirisaari)

Question 57	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	45	34%
säilyttäisin nykyisellään	81	61%
lisäisin	6	5%
TOTAL CIT.	133	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,69 Standard deviation = 0,57**

**Question 58** Seurakuntakeskusten kunnostaminen (Keuruu, Haapamäki, Pihlajavesi)

Question 58	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	1	1%
supistaisin	18	15%
säilyttäisin nykyisellään	90	73%
lisäisin	15	12%
TOTAL CIT.	124	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,96 Standard deviation = 0,55**

**Question 59** Hautausmaiden kappeleiden kunnostaminen

Question 59	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	0	0%
supistaisin	15	12%
säilyttäisin nykyisellään	97	77%
lisäisin	14	11%
TOTAL CIT.	126	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,99 Standard deviation = 0,48**

**Question 60** Muu, mikä

Muu, mikä	No. cit.	Percent
luopuisin kokonaan	2	25%
supistaisin	2	25%
säilyttäisin nykyisellään	2	25%
lisäisin	2	25%
TOTAL CIT.	8	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (luopuisin kokonaan) to 4 (lisäisin).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,50 Standard deviation = 1,20**

**Seuraavaksi on erilaisia väittämiä. Vastatessasi ajattele asiaa omalta kohdaltasi suhteessa Keuruun seurakuntaan.**

(1) täysin samaa mieltä, (2) jokseenkin samaa mieltä, (3) jokseenkin eri mieltä, (4) täysin eri mieltä, (5) ei väliä

**Question 61** hengellinen kasvattaja

Question 61	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	54	39%
jokseenkin samaa mieltä	68	49%
jokseenkin eri mieltä	6	4%
täysin eri mieltä	3	2%
ei väliä	7	5%
TOTAL CIT.	138	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 4,15 Standard deviation = 0,98**

**Question 62** vapaa-ajan toiminnan järjestäjä

Question 62	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	33	26%
jokseenkin samaa mieltä	61	47%
jokseenkin eri mieltä	24	19%
täysin eri mieltä	2	2%
ei väliä	9	7%
TOTAL CIT.	129	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,83 Standard deviation = 1,05**

**Question 63** moraalien opettaja

Question 63	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	23	18%
jokseenkin samaa mieltä	72	58%
jokseenkin eri mieltä	21	17%
täysin eri mieltä	3	2%
ei väliä	6	5%
TOTAL CIT.	125	100%



The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,82 Standard deviation = 0,93**

**Question 64** tuki vaikeuksissa

Question 64	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	33	25%
jokseenkin samaa mieltä	61	47%
jokseenkin eri mieltä	24	19%
täysin eri mieltä	5	4%
ei väliä	7	5%
TOTAL CIT.	130	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,83 Standard deviation = 1,03**

**Question 65** yhteisöllisyyden luoja

Question 65	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	22	18%
jokseenkin samaa mieltä	67	54%
jokseenkin eri mieltä	25	20%
täysin eri mieltä	3	2%
ei väliä	7	6%
TOTAL CIT.	124	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,76 Standard deviation = 0,97**

**Question 66** perinteen ylläpitäjä

Question 66	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	53	40%
jokseenkin samaa mieltä	62	47%
jokseenkin eri mieltä	9	7%
täysin eri mieltä	3	2%
ei väliä	5	4%
TOTAL CIT.	132	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 4,17 Standard deviation = 0,94**

**Question 67** Jumalan kohtaamisen paikka

Question 67	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	67	52%
jokseenkin samaa mieltä	46	35%
jokseenkin eri mieltä	8	6%
täysin eri mieltä	4	3%
ei väliä	5	4%
TOTAL CIT.	130	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 4,28 Standard deviation = 0,99**

**Question 68** ihmisyyden tukija

Question 68	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	29	23%
jokseenkin samaa mieltä	65	52%
jokseenkin eri mieltä	15	12%
täysin eri mieltä	4	3%
ei väliä	11	9%
TOTAL CIT.	124	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,78 Standard deviation = 1,12**

**Question 69** turvapaikka rauhattomuudessa

Question 69	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	41	32%
jokseenkin samaa mieltä	54	43%
jokseenkin eri mieltä	22	17%
täysin eri mieltä	4	3%
ei väliä	6	5%
TOTAL CIT.	127	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 3,95 Standard deviation = 1,03**

**Question 70** vain vanhuksia varten

Question 70	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	4	3%
jokseenkin samaa mieltä	7	6%
jokseenkin eri mieltä	21	17%
täysin eri mieltä	82	67%
ei väliä	9	7%
TOTAL CIT.	123	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,31 Standard deviation = 0,82**

**Question 71** etäinen, vaikeasti tavoitettava

Question 71	No. cit.	Percent
täysin samaa mieltä	7	6%
jokseenkin samaa mieltä	29	24%
jokseenkin eri mieltä	35	29%
täysin eri mieltä	45	37%
ei väliä	7	6%
TOTAL CIT.	123	100%

The question is a single response on a scale.

Parameters are established by the notation: täysin samaa mieltä (5), jokseenkin samaa mieltä (4), jokseenkin eri mieltä (3), täysin eri mieltä (2), ei väliä (1).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,87 Standard deviation = 1,02**

**Seuraavaksi luetellaan eräitä syitä kirkkoon kuulumiselle. Kuinka tärkeinä pidätte näitä syitä omalla kohdallanne?**

**Question 72** olen kristitty (1) hyvin tärkeä, (2) tärkeä, (3) ei tärkeä, (4) en osaa sanoa

Question 72	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	71	52%
tärkeä	47	35%
ei tärkeä	11	8%
en osaa sanoa	7	5%
TOTAL CIT.	136	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,66 Standard deviation = 0,84**

**Question 73** kirkko antaa kestävän perustan elämälle

Question 73	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	42	32%
tärkeä	63	48%
ei tärkeä	12	9%
en osaa sanoa	15	11%
TOTAL CIT.	132	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,00 Standard deviation = 0,93**

**Question 74** kirkko pitää esillä Jumalan sanaa

Question 74	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	54	39%
tärkeä	61	45%
ei tärkeä	11	8%
en osaa sanoa	11	8%
TOTAL CIT.	137	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,85 Standard deviation = 0,88**

**Question 75** mahdollisuus osallistua jumalanpalvelukseen

Question 75	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	51	37%
tärkeä	60	44%
ei tärkeä	21	15%
en osaa sanoa	5	4%
TOTAL CIT.	137	100%

The question is a single response on a scale.



Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,85 Standard deviation = 0,81**

**Question 76** mahdollisuus käydä muissa seurakunnan tilaisuuksissa

Question 76	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	35	25%
tärkeä	74	54%
ei tärkeä	24	17%
en osaa sanoa	5	4%
TOTAL CIT.	138	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,99 Standard deviation = 0,76**

**Question 77** mahdollisuus saada lapselle kristillinen kaste

Question 77	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	91	67%
tärkeä	38	28%
ei tärkeä	4	3%
en osaa sanoa	3	2%
TOTAL CIT.	136	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,40 Standard deviation = 0,66**

**Question 78** mahdollisuus toimia kummina

Question 78	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	73	55%
tärkeä	45	34%
ei tärkeä	13	10%
en osaa sanoa	3	2%
TOTAL CIT.	134	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,60 Standard deviation = 0,76**

**Question 79** mahdollisuus kirkolliseen vihkimiseen

Question 79	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	85	61%
tärkeä	46	33%
ei tärkeä	5	4%
en osaa sanoa	3	2%
TOTAL CIT.	139	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,47 Standard deviation = 0,67**

**Question 80** mahdollisuus saada kirkollinen hautaan siunaaminen

Question 80	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	98	70%
tärkeä	36	26%
ei tärkeä	6	4%
en osaa sanoa	1	1%
TOTAL CIT.	141	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,36 Standard deviation = 0,60**

**Question 81** mahdollisuus lapsilla käydä seurakunnan kerhoissa

Question 81	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	63	48%
tärkeä	55	42%
ei tärkeä	8	6%
en osaa sanoa	6	5%
TOTAL CIT.	132	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,67 Standard deviation = 0,79**

**Question 82** kirkko vahvistaa uskoani Jumalaan

Question 82	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	29	22%
tärkeä	58	44%
ei tärkeä	28	21%
en osaa sanoa	16	12%
TOTAL CIT.	131	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,24 Standard deviation = 0,94**

**Question 83** kirkko on osa suomalaista elämänmuotoa

Question 83	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	39	29%
tärkeä	74	55%
ei tärkeä	11	8%
en osaa sanoa	11	8%
TOTAL CIT.	135	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,96 Standard deviation = 0,84**

**Question 84** kirkko ylläpitää toivoa kuoleman jälkeisestä elämästä

Question 84	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	37	28%
tärkeä	53	41%
ei tärkeä	17	13%
en osaa sanoa	24	18%
TOTAL CIT.	131	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,21 Standard deviation = 1,05**

**Question 85** kirkko opettaa kristillistä lähimmäisen rakkautta

Question 85	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	42	32%
tärkeä	81	61%
ei tärkeä	5	4%
en osaa sanoa	5	4%
TOTAL CIT.	133	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,80 Standard deviation = 0,68**

**Question 86** kirkko opettaa oikeita elämänarvoja lapsille ja nuorille

kirkko opettaa oikeita elämänarvoja laps	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	60	45%
tärkeä	65	49%
ei tärkeä	4	3%
en osaa sanoa	4	3%
TOTAL CIT.	133	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,64 Standard deviation = 0,69**

**Question 87** kirkko auttaa vanhuksia ja vammaisia

kirkko auttaa vanhuksia ja vammaisia	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	54	41%
tärkeä	65	49%
ei tärkeä	4	3%
en osaa sanoa	9	7%
TOTAL CIT.	132	100%

The question is a single response on a scale.



Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,76 Standard deviation = 0,81**

**Question 88** kirkko auttaa vaikeuksissa olevia ihmisiä

kirkko auttaa vaikeuksissa olevia ihmisiä	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	51	38%
tärkeä	70	52%
ei tärkeä	5	4%
en osaa sanoa	8	6%
TOTAL CIT.	134	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,78 Standard deviation = 0,78**

**Question 89** kirkko ylläpitää hautausmaita

kirkko ylläpitää hautausmaita	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	68	49%
tärkeä	59	42%
ei tärkeä	9	6%
en osaa sanoa	4	3%
TOTAL CIT.	140	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,64 Standard deviation = 0,73**

**Question 90** kirkko auttaa kolmannen maailman köyhiä

kirkko auttaa kolmannen maailman köyhiä	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	21	16%
tärkeä	70	55%
ei tärkeä	20	16%
en osaa sanoa	17	13%
TOTAL CIT.	128	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,26 Standard deviation = 0,89**

**Question 91** kirkkoon kuuluminen antaa turvallisuutta elämään

kirkkoon kuuluminen antaa turvallisuutt	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	41	30%
tärkeä	66	49%
ei tärkeä	12	9%
en osaa sanoa	17	13%
TOTAL CIT.	136	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 2,04 Standard deviation = 0,95**

**Question 92** kirkko ylläpitää kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kirkkoja ja kiinteistöjä

kirkko ylläpitää kulttuurihistoriallises	No. cit.	Percent
hyvin tärkeä	42	31%
tärkeä	69	50%
ei tärkeä	16	12%
en osaa sanoa	10	7%
TOTAL CIT.	137	100%

The question is a single response on a scale.

Values are based on a scale of 1 (hyvin tärkeä) to 4 (en osaa sanoa).

The calculations do not take account of non-responses.

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

The parameters displayed are no longer valid, non-empty cells have been deleted.

**Mean = 1,96 Standard deviation = 0,85**

#### Vastaajan tiedot

**Question 93** Asuinpaikka

kysymys 93	No. cit.	Percent
Keuruu	96	70%
Haapamäki	27	20%
Pihlajavesi	15	11%
TOTAL CIT.	138	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 94** Ikä

kysymys 94	No. cit.	Percent
alle 25 v	6	4%
25-45 v	16	10%
46-63 v	46	29%
yli 63 v	90	57%
TOTAL CIT.	158	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 95** Sukupuoli

kysymys 95	No. cit.	Percent
mies	68	41%
nainen	99	59%
TOTAL CIT.	167	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 96** Perhetilanne

kysymys 96	No. cit.	Percent
yhden hlön talous	54	32%
yksinhuoltaja	2	1%
molemmat töissä	28	17%
toinen töissä toinen kotona	23	14%
molemmat kotona	60	36%
TOTAL CIT.	167	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 97** Toimeentulo

kysymys 97	No. cit.	Percent
opiskelija	5	3%
työtön	12	7%
palkansaaja	42	25%
yrittäjä	6	4%
äitiysloma/hoitovapaa	0	0%
koko aika eläkeläinen	104	62%
TOTAL CIT.	169	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 98** Talouden koko

kys 98	No. cit.	Percent
1 hlö	50	31%
2 hlöä	88	54%
3 hlöä	5	3%
4 hlöä	6	4%
5- hlöä	14	9%
TOTAL CIT.	163	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

**Question 99** Talouteen kuuluvien lasten iät

kysymys 99	No. cit.	Percent
alle kouluikäinen	11	23%
7-10	11	23%
11-14	11	23%
15-	14	30%
TOTAL CIT.	47	100%

The table is based on 171 observations.

The percentages are calculated in relation to the number of citations.

## Liite 4. Vapaamuotoiset palautteet

Veron korotus lisää varmasti srk:sta eroamista.

Kirkollisveron korotuksilla seurakunnan jäsenmäärä taatusti on laskeva!

Jos kirkollisvero nousee eroamme kirkosta!

Kirkollisvero 0.

Henkilöstö OK. Talous tiukka, mutta lienee vielä hallinnassa. Haluaisin tietoa paikallis-lehdessä:

Hautausmaiden käyttö: maksut  
arkkuhautausta  
polttohautaus  
sukuhaudan käyttöaika ja päällehautaus

Hautojen hoidon maksut  
Polttohautaus kaava/miten toimitaan.

Tietoja vanhusten leireistä vaikka kirjeitse kotiin.

Oma tiedote lehtinen. Toiminnallisia tapahtumia muuallakin kuin kirkossa.

Puoluepolitiikka pois seurakunnan luottamusmiesshallinnosta; Nyt puolueet piiloutuvat keksittyjen nimien alle.

Iso Kiitos!

Hyvä

Ihan hyvää. Kiitos!

Kiitos! Hautamaksut kalliit!

Kiitos lasten kerhoista ja leireistä voisi järjestää enemmänkin.

On erittäin monipuolista toimintaa kaikenikäisille. Kiitos.

Kaikki hyvää.

Kiitos.

Kiitos hyvälle seurakunnalle!

OK jatkaa näin.

Kiitos!



Pihlajavedellä kirkkokyyti on tärkeä.

Päätökset harkiten ei turhaa ylvästelyä. Seurakunta on ihmisiä varten, turha kankeus pois.

Toivon parannusta äänentoiston selkeyteen Keuruun kirkossa.

Auttaa keuruulaisia yksinhuoltajia

Erikoisimmat tapahtumat voisi olla enemmän esillä. esim. kerhot.

Hienoa: isoskoulutus, verenluovutuskahvit, adventtikirkko, kauneimmat joululaulut  
Kehitettävää: nuoret mukaan toimintaan!

Ihmisläheinen toiminta.

Ei raha avustuksia ulkomaille jos kerran on omassa seurakunnassa vähän rahaa, vaikka Keuruu on toiseksi rikkain seurakunta Suomessa. Veroja ei saa nostaa tai eroan seurakunnasta. Niin tekee moni muukin!

Kiitos torstain ruuasta. Kiitos palveluste jäl. kahvista.

Ystävällisiä, lämpimiä ihmisiä työssään ym. kohdatessa jotka osaavat ottaa huomioon ns. tavallisia ihmisiä (kaikkia). Tärkeää inhimillisyyys, ei varallisuus!

Erityiskiitos hautausmaan ja vanhan kirkon sank.hautojen kauneudesta ja siisteydestä. Ei liian rajuja muutoksia! Seurakunnan tulisi olla tuttu ja turvallinen. Omat vanhempani lopettivat jumalanpalveluksissa käynnit, kun vuorotervehdysten ym. ”melodiat” muuttuivat ja osallistuminen muuttui kuunteluksi. Itselleni kävi melkein samoin. Näin se on joskus pienestä kiinni!? Lapsiin ja yksinasuviin vanhuksiin tulisi seurakunnan toiminnassa kiinnittää erityistä huomiota. Tietenkin kiinteistöt tulee huoltaa ja kunnostaa tarpeen mukaan. En odota seurakunnalta mitään erikoisuuksia toiminnan suhteen. ”Sanassa pysyminen” lienee seurakunnan tärkein asia!? TYÖNILOA !

Kirkollisvero tulee säilyttää ennallaan. Seurakunnan maa-alueita voitaisiin myydä ja markkinoida tonttialueiksi enemmän. Kyläkuntien kinkerit, jos niitä ei haluta järjestää kyläkunnilla, voitaisiin ne järjestää seurakuntakeskuksessa.

Toiminta on erittäin tärkeää myös syrjäkylillä! Lasten ja nuorten toiminta tukee tulevaisuuden veronmaksua! Haluavat pysyä kirkossa.

Että muistaisi enemmän vanhuksia!

Kirkkoon yhteisiä perhetapahtumia/tilaisuuksia.

Aurinkopaneelit kirkon katoille! Lämmitys. Metsien kunnostustyöt + myynti. Rantojen alueitten ? Kaavoitus? Nuorten työhön opastus eri työmuotoihin, eri kerhojen yhteistoiminta yhteen sovittaminen! (esim. hirsirakentamispuuhiin).

Kyselylomake voisi olla lyhyempi ja ytimekkäämpi, 100 kysymystä on liian suuri määrä "kertaistumalta" täytettäväksi. Kovinkaan moni ei varmuudella jaksa täyttää näitä lomakkeita loppuun.

Kiitokset hyvästä työstä!

Seurakunnassa on hyvät työntekijät. Siitä kiitos kaikille!

Kirkot ovat kauniit ja kaikki toimii hyvin. Toivon että siunauskappeli olisi auki pyhäinmiestenpäivän iltana ja valaistu.

Keuruun kirkko on tosi kaunis. On mukavaa, että Keuruulla on mahdollisuus osallistua seurakunnan toimintaan monipuolisesti.

Seurakunta on rakas, toimii hyvin. Kiitos Taivaan Isälle ja työntekijöille.

hyvä!

Suuret kiitokset kirkkoherralle. Hän on aito läsnä oleva. Hyvä !

Olen erittäin tyytyväinen.

Hengellisyys on tärkeää ihmisille vaikka he eivät aktiiveja olekaan.

Mielestäni kaikki seurakunnan tekemä työ on hyvin arvokasta ja rikasta. Painottaisin juuri vanhuksien kotikäyntejä ja pappi tai diakoni. Samoin lapsi- ja nuorisotyö on arvokasta ja aina ajankohtaista.

Seurakunta toimii esimerkillisesti ottaen huomioon kaikki ikäryhmät.

Hyvä

Pitäisi mielestäni pysyä ehdottomuuksien ulkopuolella. Toiminta kuulukoon "lakiuskonnoille".

Enemmän seurakunnan työntekijät kyläkuntia kiertämään. Torillakin voisi nähdä pappin.

Lapsi- ja nuorisotyöhön panostus tärkeää! Nuoret aikuiset ja aikuiset jäävät liiaksi huomiotta. Nuoret aikuiset kohderyhmän puuttuminen näkyy myös kysymyksessä 96, josta en löytänyt perhetilannettani kuvaavaa vaihtoehtoa; en ole töissä enkä kotona, sillä olen opiskelija. esimerkiksi vihkimistä edeltävässä haastattelussa olisi hyvä tilaisuus myös esitellä kirkon palveluja, mitä on tarjolla nyt, mitkä palvelut ehkä koskettavat myöhemmin. Toivoisin enemmän yhteiskristillistä toimintaa muiden paikkakunnan/lähiseudun seurakuntien kanssa. Se olisi taloudellisesti järkevää, madaltaisi eroa luterilaisten ja hellunatilasten välillä ja tarjoaisi monipuolisempaa toimintaa sekä näkökulmaa kaikille kristityille. Toivon että tulevaisuudessa seurakunnan toiminnassa näkyy vahvasti Raamattu ja Raamatun sana, ettei sitä jätetä "kivan yhdes-

säolon” varjoon. Vahvaa julistusta tarvitaan myös luterilaisessa kirkossa, muuten sekä toiminta että siihen osallistuvat jäävät haaleaksi.

Kiitokset.

Laittakaa ajoissa omat roska-astiat kynttilöille.

Hyvä että näitä asioita pannaan miettimään.

On ilossa ja murheessa sanasi turva ainoa sun kirkkos siihen kiinnitä ja ahdingoista selvitä.

Ihminen on tärkein!

Hyvin toimiva kiitos.

### **1. Mistä saat tietoa seurakunnan tapahtumista?**

srk:n työntekijät (x 2)  
 kirkossa  
 Keski-suomalainen  
 Ilmoitustaulut  
 Koulun kautta  
 Puskaradio  
 Ystäviltäx2  
 Jumalanpalveluksissa  
 Aisapuu  
 Vaimolta  
 Ilmoitustaululta  
 kutsukirjeetx2

### **2. Mistä haluaisit tietoa seurakunnan tapahtumista?**

kirjeenä kotiin/tiedote  
 srk:n työntekijät (x2)  
 Keski-suomalainen  
 Ilmaisjakelulehti vähävaraisille  
 Oma tiedotelehti ns. kirkollissanomat 2x lukukausi, korvaisi Suur-Keuruun.  
 Koulun kautta.  
 Jumalanpalveluksissa  
 Omaan s-postiin  
 Aisapuu  
 Lentolehtinen  
 Kutsukirje (x2)  
 Seurakunnan oma tiedotuslehti  
 Kohderyhmää koskeva tiedote  
 Ystäviltä

### **3. Millaisten asioiden tiedottamista seurakunnan pitäisi mielestäsi tehostaa?**

yksilön henkinen tuki  
 nuorten maailma vrt. helluntaiseurakunnan nuorten illat

**Kysymys 60. Mitä muuta.... voisi luopua kokonaan, supistaa, säilyttää ennallaan, lisätä.**

Kaikki pitäisi säilyttää, jos vain osallistujia on edes jonkin verran. Ehkä osallistumista pitäisi saada aktiivisemmaksi mieluummin kuin vähentää tarjontaa.

Vaikea sanoa mistä pitäisi säästää, kun kaikki toiminta on tärkeää, mutta ajan kanssa Pihlajaveden asukkaat muuttavat keskuksiin tai vanhempi väestö poistuu luonnollisesti. Siellä olisi lapsityöhön panostettava ja katsottava vanhusten kotikäyntien ja kerhojen välille kumpi on taloudellisempaa.

**Luopuisin kokonaan:**

Taloissa pidettävät kinkarit.

Kirkosta eronneiden hautaan siunaamisesta.

**Supistaisin:**

Henkilökunta.

**Lisäisin:**

Keuruun hautausmaan kappelin ympäristön kukkaistutusten (ja pensaiden) määrää.

Huolen pito kuntoon. ent. Pihlajaveden hautausmaan työntekijä.

Liikuntavamm. kerho.

Vähävaraisten auttaminen.

Kunnostustöitä tarpeen mukaan kirkot, seurakuntakeskukset.

Nuorten aikuisten toiminta.